



School of Economics and Management

TECHNICAL UNIVERSITY OF LISBON

Department of Economics

Luís Vieira

***Evolução da Maturidade dos Serviços de Informação das
Autarquias no período 2006-2007***

WP 015/2007/DE

WORKING PAPERS

ISSN N° 0874-4548



Evolução da maturidade dos serviços de informação das autarquias no período 2006-2007*

Luís M Ribeiro Vieira [#]

Julho 2007

Abstract

This study, continuing work executed in 2006, determines, analyses and publishes rankings concerning the functionalities of information services of Portuguese municipalities, based on the direct observation of their web sites, executed between March and June of 2007. It summarizes information concerning these functionalities through its consolidation to criterion and district or autonomous region levels, considering five criteria (navigation, information on elected officials, municipal information, degree of openness, information on municipality), it analyses the evolution at same levels and concludes, like in precedent year, on the general necessity of more development on every criteria and specially on that called degree of openness.

JEL: D73, H76, L86

Keywords: maturity, egovernment, information service, evolution, municipality, functionality

* Agradeço a todos os alunos que participaram nas tarefas de recolha e validação de dados, tornando possível este estudo, designadamente a: Ana Nogueira, Claudia Fernandes, Claudia Calado, Cristovão Almeida, Diogo Rego, Eliana Ribeiro, Ema Araujo, Fernando Nunes, Filipa Jordao, Gabriel Nunes, Goncalo Silva, Helena Vale, Inês Caetano, Inês Sacramento, Isa Correia, Ivone Anacleto, Joana Marques, João Farinha, João Nabais, João Neves, João Mendonca, Lara Rosa, Liliana Almeida, Márcio Semedo, Maria Martins, Marla Matos, Milene Ferreira, Niqueche Chandulal, Nuno Monteiro, Nuno Firmo, Nuno Melo, Patrícia Amaral, Pedro Polvora, Pedro Tomas, Pedro Pedrosa, Pedro Lourenco, Pedro Monteiro, Phillip Luís, Raquel Moreira, Sofia Lopes, Symoney Silva, Tania Martins, Tiago Teixeira, Tiago Agueda, Tiago Dias, Tiago Ramos, Valter Rodrigues, Vanessa Rodrigues, Vitor Carvalho

[#] ISEG/UTL – Universidade Técnica de Lisboa, Departamento de Economia, R. Miguel Lupi 20, 1249-078 Lisboa, Portugal. email: lmr@iseg.utl.pt.

1. Introdução

Pelo segundo ano consecutivo, o ISEG procede ao apuramento e divulgação dos rankings associados à maturidade dos serviços de informação das autarquias, trabalho que, como dissemos em Vieira (2006) “é o resultado de um processo de construção de uma base de dados sobre as funcionalidades dos serviços de informação das autarquias e da sua utilização em termos de avaliação de maturidade dos mesmos”, não sendo o único resultado susceptível de ser obtido a partir dos dados actuais. Tal como no ano anterior, o trabalho teve como objectivo reproduzir, no interior do funcionamento de uma disciplina e nas suas condições de avaliação, o modo de funcionamento do mundo real e, neste caso concreto, a aferição da maturidade dos serviços de informação das autarquias.

Neste documento, disponibilizamos os rankings relativos a 2007, mas o foco da análise é predominantemente o que respeita à evolução verificada no período. Neste contexto, é possível afirmar:

- o processo de evolução dos *sites* autárquicos em termos de maturidade revela uma assinalável estabilidade com tendência para a melhoria do serviço; com efeito, 76,8% dos registos comuns aos dois anos em base de dados mantiveram os seus valores, 13,5% subiram e 7,5% baixaram.
- a percentagem de câmaras que dispõem de *Web Site* passou de 92% para 97%, admitindo-se que algumas destas possam estar em manutenção e momentaneamente não disponibilizar informação;
- o desenvolvimento ao nível do critério *Abertura ao Município* que se cifrou num crescimento de quase 37% não conseguiu retirar a grande maioria das câmaras municipais da caracterização de uma presença com uma abertura ao município fraca ou extremamente fraca;
- o *Acesso online a processos* teve um crescimento assinalável (159,5%) fundamentalmente devido a uma base inicial muito baixa (10%);
- em alguns *sites*, esse acesso foi acompanhado do desenvolvimento da utilização de *Certificado Digital* o qual, apesar de tudo, não é encontrado em mais de 5% das páginas das autarquias;
- a disponibilização da funcionalidade *Download de formulários* manifesta tendência para a estagnação, tendo sido apurado em 2007 um valor inferior em 3,6% ao de 2006;
- 20% das câmaras utilizam a página Internet para apresentar o Orçamento, o plano a médio prazo e prestar contas o que traduz uma melhoria de 2 p.p. no valor registado em 2006;
- o número de câmaras que não respondem a questões enviadas por e-mail desceu para 81% o que é uma melhoria importante, mas não deixa de ser um valor muito elevado numa funcionalidade que é interacção com o município;
- a atenção ao social continua extremamente reduzida: em média, o país consegue um *score* de 0,22, mas 67% dos *sites* têm uma avaliação fraca ou muito fraca;
- de igual modo, as questões relacionadas com o ambiente parecem não mobilizar muito a atenção dos autarcas, atingindo um valor de 0,277 em termos globais e apresentando mais de 50% de *sites* com valores fracos ou muito fracos;

- nota-se ainda uma clivagem entre o mesmo tipo de informação quando considerada separadamente para a Câmara e para a Assembleia Municipal: os valores associados à Câmara são sempre mais elevados do que os relacionados com a Assembleia, isto é, existe maior propensão para as câmaras disponibilizarem actas, disponibilizarem e-mail para os eleitos, disponibilizarem um e-mail para os serviços ou disponibilizarem dados curriculares do eleito, parecendo assim que a câmara concretiza melhor a função de diálogo com o munícipe.

Considerando um ranking geral de maturidade, as câmaras melhor classificadas em 2007 são, pela ordem indicada: Pombal, Faro, Viana do Castelo, Vila Real de Santo António, Portalegre, Oeiras, Paredes, Matosinhos, Odivelas, Ferreira do Alentejo, o que, relativamente a 2006, mostra a substancial melhoria dos *sites* da região algarvia.

Se considerarmos as funcionalidades da *Navegação*, as páginas melhor classificadas são as de: Pombal, São Brás de Alportel, Almada, Cartaxo, Vila Pouca de Aguiar, Santarém, Armamar, Chamusca, Olhão e Faro.

No que respeita *Informação sobre Eleitos*, as melhores classificadas são: Vila Nova da Barquinha, Caldas da Rainha, Paços de Ferreira, Aveiro, Ansião, Vila Real de Santo António, Almada, Penafiel, Pombal e Porto.

Em termos de *Informação Municipal*, as câmaras melhor classificadas são: Faro, Ferreira do Alentejo, Viana do Castelo, Vila Nova de Famalicão, Paredes, Abrantes, Esposende, São Brás de Alportel, Felgueiras e Torres Vedras.

As câmaras com *Informação sobre o Concelho* mais completa são: Pombal, Cantanhede, Covilhã, Portalegre, Matosinhos, Odivelas, Proença-a-Nova, Condeixa-a-Nova, Póvoa de Varzim e Vila Velha de Ródão.

As câmaras mais avançadas em termos de *Abertura ao Munícipe* são: Pombal, Vila Real de Santo António, Celorico de Basto, Faro, Viana do Castelo, Lisboa, Paredes, São João da Madeira, Matosinhos e Portalegre.

Recordamos que este trabalho permitiu:

- garantir ao aluno uma produção em termos informáticos de relatórios sistemáticos;
- compreender o modo como se realizam estudos de maturidade;
- criar uma base de dados disponível para investigação futura;
- analisar a evolução 2006-2007.

Este estudo prosseguirá com novo documento que procederá à avaliação do impacto da criação de regiões digitais na informação ao serviço do munícipe.

Na próxima secção, apresentaremos os elementos metodológicos relevantes remetendo eventualmente para estudos anteriores. As referências foram o guia indispensável para a formalização e produção de resultados. Os conceitos utilizados, critério e funcionalidade, permitiram-nos o desenho do instrumento de notação e deram-nos as bases para a terminologia futura. A métrica utilizada baseia-se na média simples. Tal justifica-se por este trabalho ser um trabalho de explicitação de resultados em cima de dados. Estudos que se lhe seguirem poderão conduzir-nos a métricas mais elaboradas de que são exemplo as utilizadas em dois documentos referidos em Vieira (2006) que disponibilizam análises de maturidade.

Existindo conclusões apresentadas na nota de resumo deste documento e ao longo da análise por funcionalidade, o último ponto denominada *Conclusão* é forçosamente

resumido, mas não deixa de fazer referência a elementos comparativos com outros documentos que utilizámos nesta matéria.

O documento termina com os seis anexos já referidos: o relativo ao ranking geral, e os rankings por critério: navegação, informação sobre eleitos, informação municipal, informação sobre o concelho e abertura.

2. Elementos metodológicos

A descrição das funcionalidades utilizadas, da sua valorização e do apuramento de resultados foi feita em Vieira (2006).

Neste documento, não existem modificações metodológicas, o conceito central, valor da maturidade, é apurado exactamente como nos moldes anteriores, como um somatório do peso (uniforme) de cada funcionalidade no conjunto das procuradas. O resultado dá-nos então um índice de cobertura, a diferença para um informa sobre o défice em funcionalidades.

No presente estudo, existem algumas novas funcionalidades e houve funcionalidades que deixaram de ser consideradas para pesquisa. Ao nível do critério *Navegação*, incluiu-se a funcionalidade *Certificado Digital*, um certificado de segurança que garante ao munícipe que o seu diálogo estará a ser efectuado com a entidade certa, e foi descontinuada a funcionalidade *Informação constante de localização*, por ser fonte de interpretações dúbias pelos avaliadores. Ao nível da informação sobre eleitos, separou-se o que dizia respeito aos presidente e vereadores do referente à Assembleia Municipal, passando a considerar-se a existência de elementos curriculares separadamente para os dois órgãos e a disponibilização de e-mails para eleitos nos mesmos moldes o que permitiu apurar diferenças de comportamento entre um e outro órgão com desvantagem para a Assembleia Municipal. Na *Informação Municipal* foi efectuada idêntica distinção no que respeita a *actas*, foram consideradas novas funcionalidade como existência de pelo menos um e-mail para os serviços (e aqui distinguir entre Câmara e Assembleia) e duas funcionalidades relacionadas com a *atenção ao ambiente*, designadamente, a existência de uma Agenda XXI local e respectiva informação na página e a capacidade de detecção de outras acções amigas do ambiente.

Para conferir maior coerência aos resultados, a avaliação dos *sites* foi efectuada por grupos de trabalho organizados por tema onde cada grupo examinava todos os *sites*, definia os critérios de valorização e procedia à avaliação. Este procedimento foi organizado em duas turmas e, no final, foram comparados os resultados entre si e com o ano anterior. Foram imediatamente aceites os casos em que havia coincidência entre as três fontes de valores. Foram igualmente aceites os casos em que havia igualdade de avaliação no ano corrente. Todos os outros casos deram origem a um reexame agora organizado por número de transações envolvidas e que conduziu ao exame total de páginas de cerca de seis ou sete concelhos por um avaliador ao acaso.

Concluindo-se por uma certa estabilidade nos dados, este documento vai privilegiar a apresentação da evolução entre 2006 e 2007. Neste contexto, cada funcionalidade será examinada a nível distrital e apresentada de uma forma gráfica onde a barra branca significa subida e a barra negra descida. A altura da barra corresponde à variação absoluta. A apresentação é ainda ordenada do maior valor em 2007 para o menor valor o que confere ao valor em 2007 quando examinado para os diferentes distritos alguma suavidade. Nos casos em que a funcionalidade não existia em 2006, a representação utiliza apenas os dados de 2007, não gerando qualquer barra e surgindo como um gráfico de linhas ordenado do maior valor para o menor.

3. Resultados de ordem geral

A análise dos resultados da avaliação de maturidade no ano corrente revela uma enorme propensão para a estabilidade quando comparada com os resultados de 2006. Isto é evidenciado pelo facto de, em 14784 registos comuns na base de dados, 76,8% terem mantido o seu valor. Essa estabilidade foi acompanhada por alguma melhoria: 13,6% dos registos viram o seu valor subir de um ano para o outro. Também houve descidas numa medida não desprezível: 9,5%.

O distrito de Faro, com destaque para os concelhos de Monchique e São Brás de Alportel, foi o que registou maior número de subidas (156) devidas em grande parte a novas páginas efectivamente activas. No outro extremo, Vila Real foi o distrito que registou o saldo negativo mais baixo entre funcionalidades, destacando-se, na contribuição para as mesmas, Mesão Frio, Murça, Penaguião e Valpaços. Algumas descidas foram devidas a páginas que deixaram de estar activas, outras a uma reavaliação mais rigorosa do que a proveniente de 2006.

Apesar do quadro de estabilidade resultante da análise, o movimento de subidas e descidas repartido pelos diferentes distritos e concelhos levou a uma modificação substancial relativamente aos resultados apurados em 2006.

3.1. Evolução da maturidade

Entre 2006 e 2007, a maturidade dos serviços de informação das autarquias teve uma ligeira subida. Ela passou de uma cobertura de funcionalidades de 42,2% para 42,5% isto é subiu 0,3p.p..

Este comportamento evidencia a estabilidade que já tínhamos referido quanto ao comportamento dos registos existentes em base de dados. No entanto, esta estabilidade esconde alguns movimentos de sentido contrário que, ao contrário da ideia imediata de “serviços de informação parados no tempo” que se pode recolher de uma leitura acrítica destes números, evidenciam que há modificações importantes no processo de disponibilização da informação pelas autarquias.

Os pontos seguintes vão tentar esclarecer as regiões e as funcionalidades mais afectadas pela mudança.

3.2. Evolução da maturidade por NUTS II

Se considerarmos a maturidade a nível de NUTS II, o quadro seguinte mostra a sua evolução no período.

Quadro 1. Evolução da maturidade por NUTS II

Região	2006	2007	Evolução %
Açores	0,317	0,326	3,08
Alentejo	0,444	0,411	-7,31
Algarve	0,362	0,521	43,93
Centro	0,411	0,437	6,34
Lisboa	0,500	0,537	7,58
Madeira	0,362	0,352	-2,73
Norte	0,445	0,412	-7,58

A maturidade baixou nos *sites* da região do Alentejo, Madeira e Norte e elevou-se nas outras regiões. O Algarve protagonizou uma subida que pode ser considerada muito elevada: cerca de 44%. Essa subida não chegou para atingir o primeiro lugar ainda

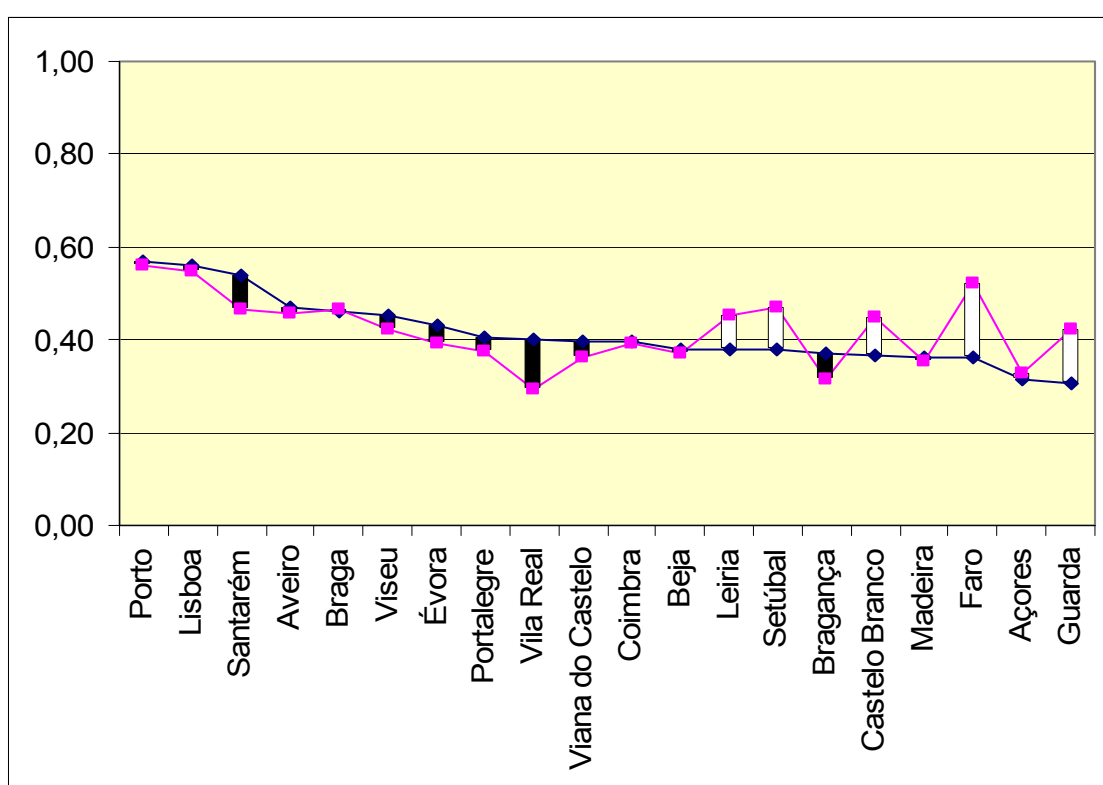
ocupado pela região de Lisboa com uma taxa de cobertura das funcionalidades na ordem dos 54%, isto é, cerca de 2 p.p. acima.

3.3. Evolução da maturidade por distrito

Passemos agora a uma visão distrital do comportamento da maturidade no período em análise. Se examinarmos graficamente a evolução, partindo de dados ordenados de acordo com a situação em 2006, verificamos que as variações, em termos absolutos, mais importantes se verificaram em *sites* que, nesse ano, estavam pior classificados, designadamente, nos dos distritos de Faro e Guarda.

Apesar dessa evolução, Porto e Lisboa, com descidas muito reduzidas, conseguiram manter os lugares cimeiros. As maiores descidas, em termos absolutos, foram protagonizadas por Santarém, Vila Real e Bragança.

Ilustração 1. Imagem da evolução a nível de distrito



3.4. Evolução da maturidade por critério

Consideremos agora o modo como evoluiu a maturidade por grande critério.

Quadro 2. Evolução da maturidade por critério

Designação do critério	V2006	V2007	Evolução
Presença na Internet	0,92	0,97	5,65%
Informação sobre o concelho	0,49	0,51	4,49%
Navegação	0,55	0,49	-9,74%
Informação sobre os eleitos	0,47	0,43	-9,60%
Informação Municipal	0,43	0,41	-3,48%
Abertura	0,16	0,22	36,58%

Melhorou substancialmente a *Presença na Internet*: neste momento, apenas 3% das câmaras não têm página.

A *Informação sobre o concelho* também melhorou.

Em contrapartida, nota-se uma deterioração nas condições de *Navegação*: tal ficou a dever-se a uma nova funcionalidade considerada no critério cuja satisfação ainda é bastante escassa.

Igual destino teve a *Informação sobre os eleitos* com uma variação negativa na maturidade de quase 10% em parte devida à distinção entre valores para a câmara e valores para a Assembleia Municipal.

Igual destino ainda teve a *Informação Municipal* com uma descida de cobertura na ordem dos 3,5% que associamos a maior rigor na avaliação.

Finalmente, constata-se uma subida muito importante ao nível da *Abertura* a qual partiu, no entanto, de um valor relativamente baixo pelo que esta subida importante não foi suficiente para deixar de considerar as funcionalidades desse critério como as de mais difícil concretização nas páginas das autarquias.

3.5. Evolução da maturidade por funcionalidade

O quadro seguinte resume a evolução da maturidade em termos das funcionalidades consideradas na análise

Quadro 3. Valor da maturidade por funcionalidade

Designação da Funcionalidade	V2006	V2007	Evolução
Apoio ONLINE ao munícipe ou acesso Portal do Cidadão	0,12	0,32	164,0%
Requerimentos online (formulação, consulta de estado, ...)	0,10	0,27	159,5%
Responde a questões enviadas por e-mail?	0,08	0,19	132,0%
UNIVA ou Bolsa de Emprego ONLINEs	0,04	0,09	122,0%
E-mail para todos os eleitos – CM	0,14	0,24	68,3%
Biblioteca (consulta de catálogo e reserva de livros)	0,16	0,21	37,3%
Composição das Juntas de Freguesia	0,52	0,66	26,7%
Serviço de Pesquisa	0,45	0,56	24,1%
Distribuição de Pelouros pelo executivo	0,52	0,64	23,6%
Actas da Câmara	0,45	0,55	22,0%
Publicações (encomenda,...)	0,05	0,06	21,9%
Indicadores Genéricos, Demográficos, económicos e sociais do Concelho	0,37	0,45	21,6%
Tabelas de taxas e licenças	0,37	0,44	18,1%
Circuitos Turísticos do Concelho	0,59	0,69	17,7%
Entidades culturais, desportivas e de lazer	0,66	0,77	17,6%
Currículo de CMs	0,07	0,08	15,3%
Mapa Geral do Site	0,48	0,55	13,1%
Composição da AM	0,74	0,84	12,4%
Geografia do Território , Localização, Acesso e Vias de comunicação	0,69	0,77	12,0%
Descrição Económica e Social do Concelho	0,36	0,41	11,9%
Caixa de Questões, sugestões e livro de visitas	0,41	0,46	11,3%
Composição do executivo camarário (Presidente e vereadores)	0,83	0,91	10,1%
PDM	0,44	0,49	10,1%
Freguesias do Concelho	0,77	0,85	10,0%
Prestação de Contas, Orçamento, Plano	0,18	0,20	9,3%

Facilidade de Utilização	0,82	0,89	9,1%
Tem Página?	0,92	0,97	5,7%
Estabelecimentos de Ensino	0,54	0,57	5,7%
Serviço de Ajuda	0,15	0,16	4,9%
Inquérito à situação social (Rede Social / Diagnóstico social)	0,26	0,27	4,7%
Newsletter mensal sobre empreendimento no concelho	0,16	0,17	4,0%
Facilidades de Extração	0,73	0,76	3,2%
Informação sobre gastronomia, hotéis, residenciais, restaurantes, bares, discotecas	0,72	0,72	0,9%
UNIVA - inserção activa no mercado de trabalho	0,17	0,17	0,0%
História, Monumentos e Lugares Históricos, figuras ilustres, lendas e outros elementos sobre concelho e freguesias	0,79	0,78	-1,3%
Concursos públicos, Lugares a concurso	0,26	0,25	-2,2%
Download formulários	0,45	0,44	-3,6%
Associações do Concelho	0,59	0,56	-5,4%
Agenda de Eventos	0,73	0,69	-5,5%
Parques industriais	0,21	0,20	-8,3%
Destaques, Notas de Imprensa, Boletim outros	0,70	0,64	-8,9%
Paços do Concelho, Serviços técnicos, bibliotecas , museus, espaços Internet, piscinas, parques, pavilhões desportivos, estádios, equipamento turístico, centro de negócios (%)	0,55	0,50	-10,0%
Serviços de Saúde	0,37	0,33	-10,2%
Conteúdo da página em mais do que 1 idioma?	0,09	0,08	-11,1%
Feiras e Mercados	0,51	0,44	-12,2%
Participação em fóruns	0,10	0,08	-19,4%
Publicações (Lista de...?)	0,40	0,32	-19,9%
Directório de empresas	0,19	0,14	-25,8%
Pelo menos um e-mail para a CM		0,93	nd
Outras acções relacionadas com o meio ambiente		0,45	nd
Actas AM		0,28	nd
Pelo menos um e-mail para os serviços da AM		0,16	nd
Agenda XXI		0,11	nd
Certificado Digital		0,05	nd
E-mail para eleitos AM (%)		0,02	nd
Currículo AMs		0,01	nd

As seis funcionalidades que apresentaram a maior variação positiva situaram-se, no ano anterior, nos níveis mais baixos de maturidade: todas tinham um valor inferior a 0,25. A sua evolução permitiu que algumas passassem para o escalão superior, mas, de um modo geral, ela não foi suficiente para as levar a um nível positivo ou positivo elevado.

As funcionalidades que apresentaram a evolução mais negativa pertencem a todos os escalões de maturidade. O caso mais marcante foi o do *Directório de Empresas* que foi encontrado em menos cerca de 26% dos *sites*.

Finalmente, as novas funcionalidades, isto é, aquelas que não foram consideradas no ano anterior, apresentaram na sua grande maioria valores do primeiro e segundo escalão. A principal excepção encontrada foi *Pelo menos um e-mail para os serviços da Câmara*, detectado em 93% dos *sites*. É, no entanto, de referir ainda *Outras acções relacionadas com o meio ambiente*, funcionalidade presente em 45% dos casos.

3.6. Situação geral em 2007

Mercê da evolução retratada, a repartição de *sites* por quatro escalões de igual amplitude assume o aspecto seguinte:

Quadro 4. Distribuição dos *sites* por escalão a nível distrital

Região/Distrito	Em Valor Absoluto					Em percentagem			
	0-0,25	0,25-0,5	0,5-0,75	0,75-1	Total	0-0,25	0,25-0,5	0,5-0,75	0,75-1
Açores	7	11	1	0	19	36,84	57,89	5,26	0,00
Aveiro	0	12	7	0	19	0,00	63,16	36,84	0,00
Beja	2	10	2	0	14	14,29	71,43	14,29	0,00
Braga	1	7	6	0	14	7,14	50,00	42,86	0,00
Bragança	2	8	2	0	12	16,67	66,67	16,67	0,00
Castelo Branco	1	5	5	0	11	9,09	45,45	45,45	0,00
Coimbra	2	11	4	0	17	11,76	64,71	23,53	0,00
Évora	2	10	2	0	14	14,29	71,43	14,29	0,00
Faro	1	6	8	1	16	6,25	37,50	50,00	6,25
Guarda	1	10	3	0	14	7,14	71,43	21,43	0,00
Leiria	2	7	6	1	16	12,50	43,75	37,50	6,25
Lisboa	0	5	11	0	16	0,00	31,25	68,75	0,00
Madeira	1	9	1	0	11	9,09	81,82	9,09	0,00
Portalegre	1	11	3	0	15	6,67	73,33	20,00	0,00
Porto	0	5	13	0	18	0,00	27,78	72,22	0,00
Santarém	2	7	12	0	21	9,52	33,33	57,14	0,00
Setúbal	1	4	8	0	13	7,69	30,77	61,54	0,00
Viana do Castelo	2	6	1	1	10	20,00	60,00	10,00	10,00
Vila Real	7	5	2	0	14	50,00	35,71	14,29	0,00
Viseu	1	18	5	0	24	4,17	75,00	20,83	0,00
	36	167	102	3	308	11,69	54,22	33,12	0,97

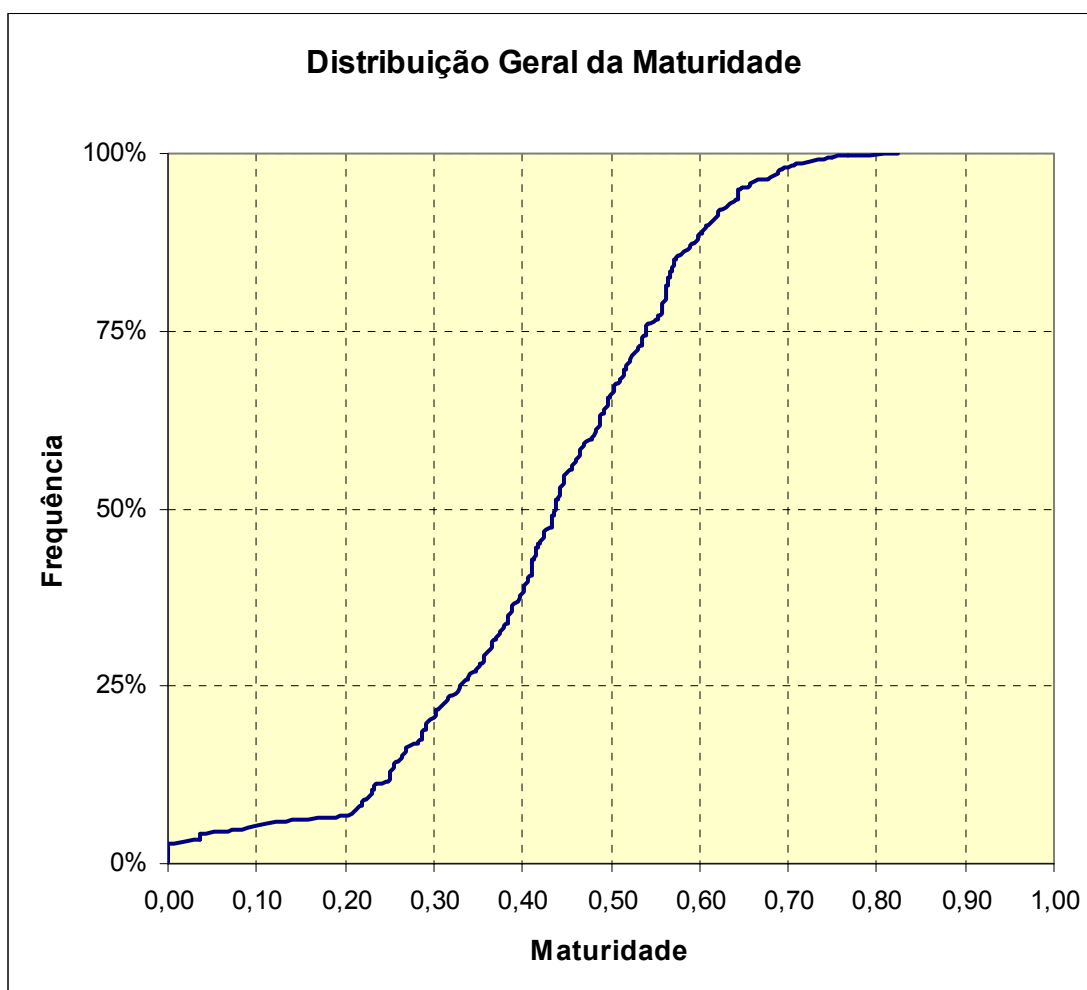
Os resultados anteriores merecem-nos alguns comentários.

O primeiro tem a ver com a predominância do segundo escalão o que significa que, em quase todos os distritos, a grande maioria dos *sites* concelhios se situam no mesmo. À esquerda, a oposição é Vila Real onde 50% dos *sites* se situam no primeiro escalão, o nível mais baixo. À direita, em primeiro lugar há que referir dois distritos onde, apesar de o terceiro escalão não ser dominante, ele não deixa de ser importante, casos de Braga e Castelo Branco. Em segundo lugar, constata-se que Faro, Lisboa, Porto, Santarém e Setúbal já têm a maioria dos seus *sites* com um nível de maturidade superior a 0,5.

O segundo comentário tem a ver com os distritos que têm *sites* no último escalão: casos de Faro, Leiria e Viana do Castelo. Desses, observe-se que apenas um deles (Faro) tem um nível importante no terceiro escalão o que pode significar a existência de um processo suportado a nível distrital ou de região digital.

Examinemos, agora, em termos gráficos, a distribuição dos *sites*.

Ilustração 2. Imagem da distribuição geral dos *sites*



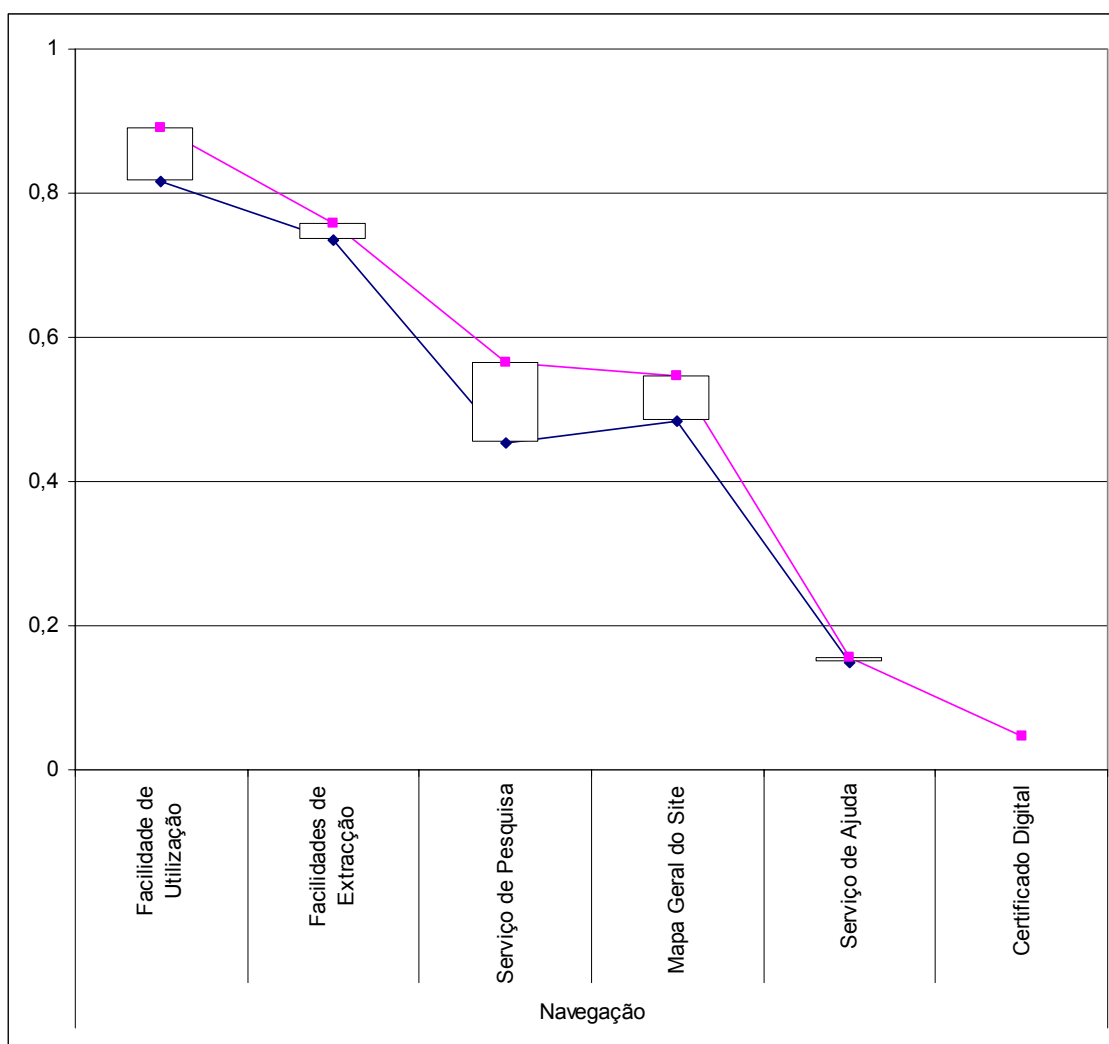
Se não considerarmos os municípios sem *site*, consta-se que a grande maioria dos *sites* tem valores de maturidade maiores ou iguais a 0,20, encontrando-se um valor para o primeiro quartil perto dos 0,33. Cerca de 50% dos *sites* terão valores entre 0,33 e 0,55 e finalmente, os 25% restantes verão o seu valor de maturidade variar entre 0,55 e perto de 0,8. Pode assim concluir-se que mesmo o melhor *site* tem um déficit de funcionalidades na ordem dos 20% o que não deixa de ser importante.

A figura anterior esconde, no entanto, o que se terá passado no interior de cada grupo de funcionalidades, isto é, a nível de critério. Vamos, portanto, descer a este nível de análise.

4. Evolução das funcionalidades da Navegação

A ilustração seguinte mostra a evolução das funcionalidades da *Navegação*. A cor da barra, branca, sugere que a variação foi positiva em todas elas.

Ilustração 3. Funcionalidades da Navegação



Todas as facilidades da navegação terão tido uma melhoria entre 2006 e 2007.

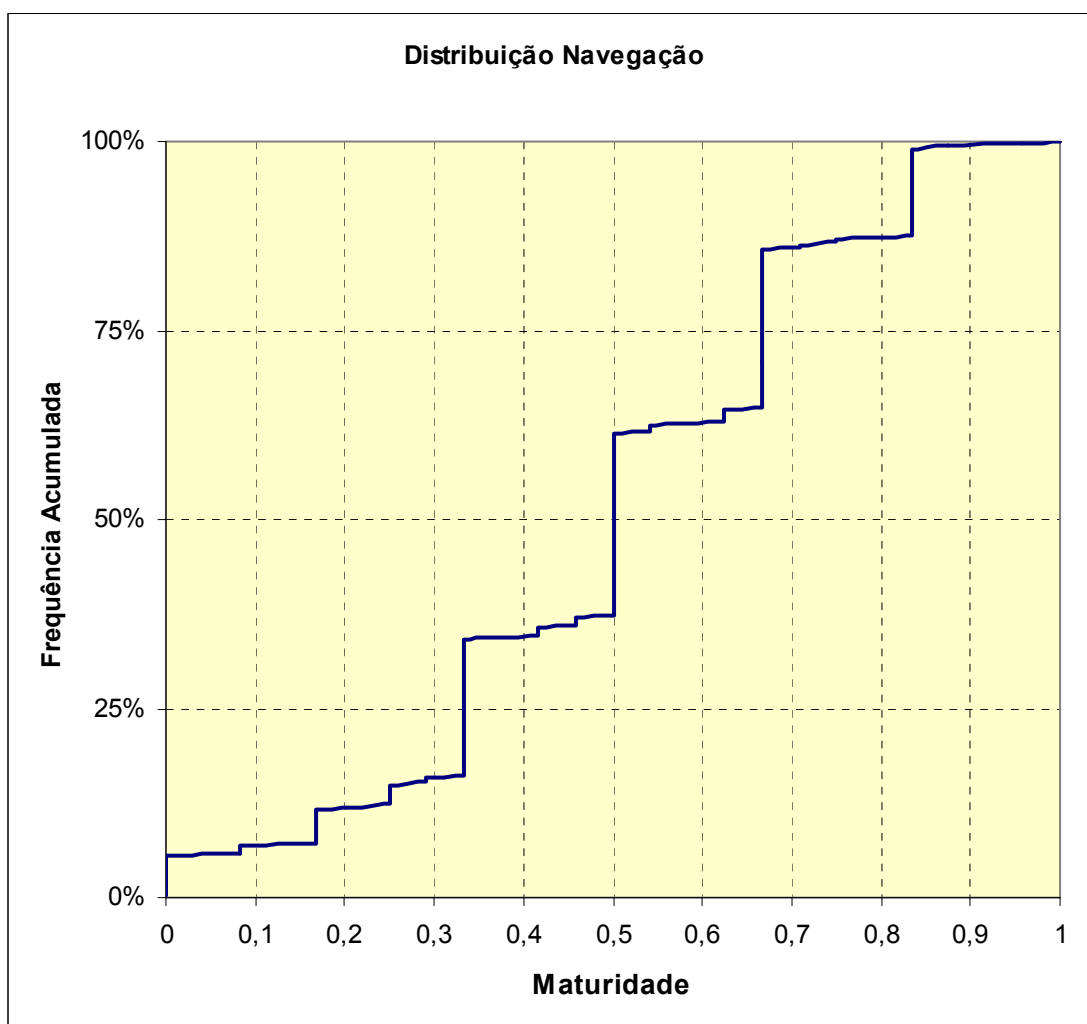
As autarquias investiram predominantemente na facilidade de utilização e no alargamento do serviço de pesquisa.

Cresceu também a quantidade de *sites* que ostentam um mapa geral, permitindo o acesso às respectivas opções a partir do mesmo.

Pela primeira vez, procurou-se medir a utilização de Certificado Digital o que se cifrou a um nível muito baixo.

Se considerarmos o agregado das funcionalidades da navegação e a sua distribuição por concelho, esta terá a forma seguinte:

Ilustração 4. Imagem da distribuição da Navegação

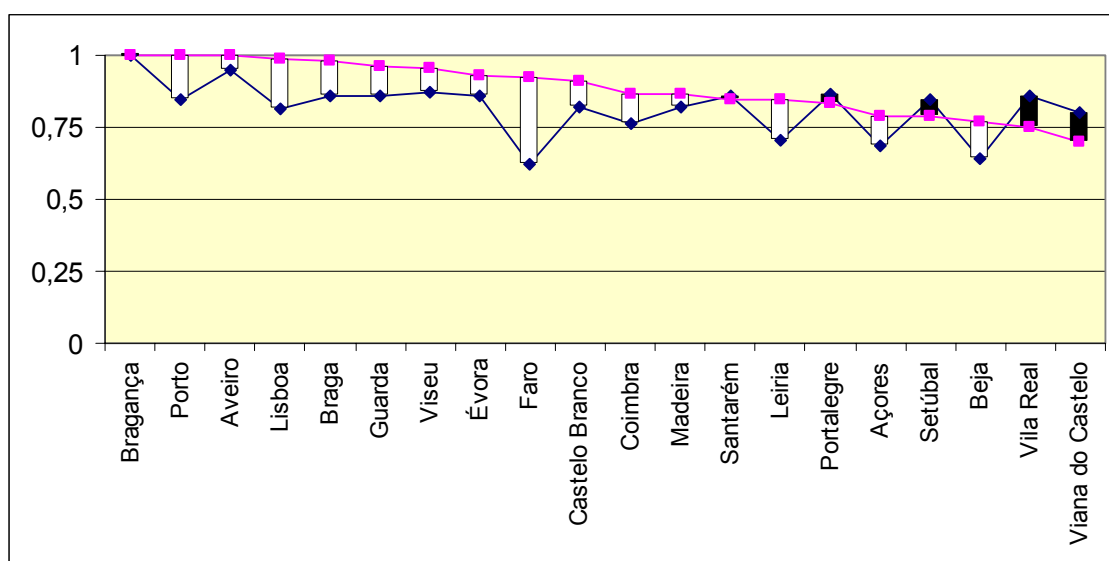


A *Navegação* ostenta uma acentuada simetria em torno do valor médio correspondente ao seu domínio: 0,5. Por outro lado, nota-se uma tendência para os valores se concentrarem em torno de certos pontos conferindo um aspecto discreto à representação gráfica.

Quanto a este critério, o escalão 3 (0,5-0,75) é o dominante a nível distrital. No entanto, Faro tem 50% dos seus concelhos no escalão 4 (0,75-1). Excepções noutra direcção são Portalegre e Viana do Castelo onde o segundo escalão (0,25-0,5) é dominante e ainda Beja com mais de 40% dos seus concelhos no primeiro escalão (0-0,25)

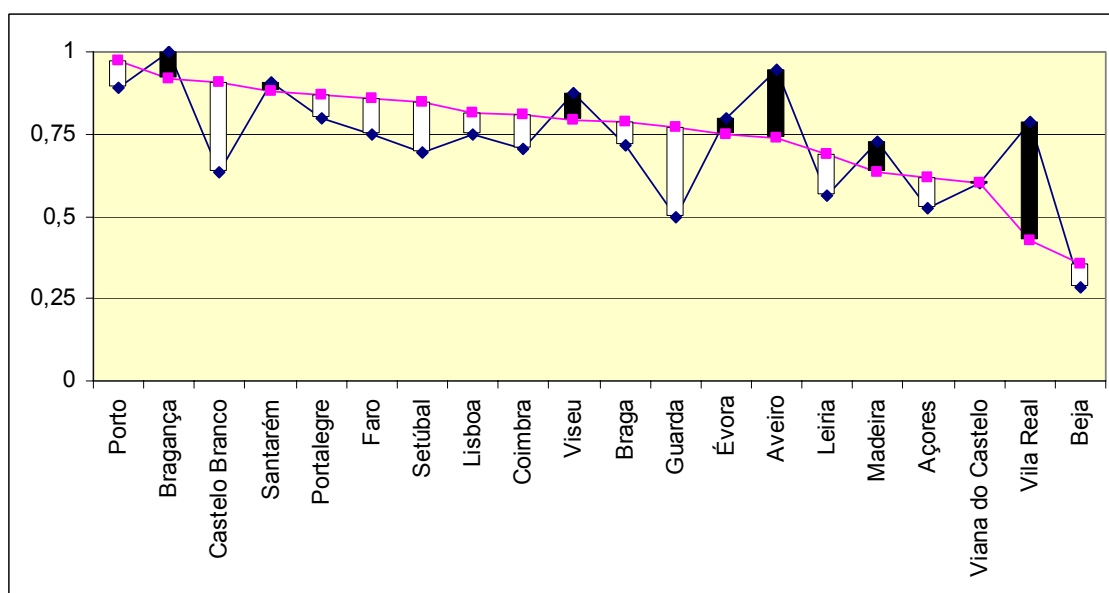
Se considerarmos, agora, cada uma das funcionalidades do critério ao nível distrital, podemos compreender melhor o seu comportamento no período.

Ilustração 5. Evolução da facilidade utilização



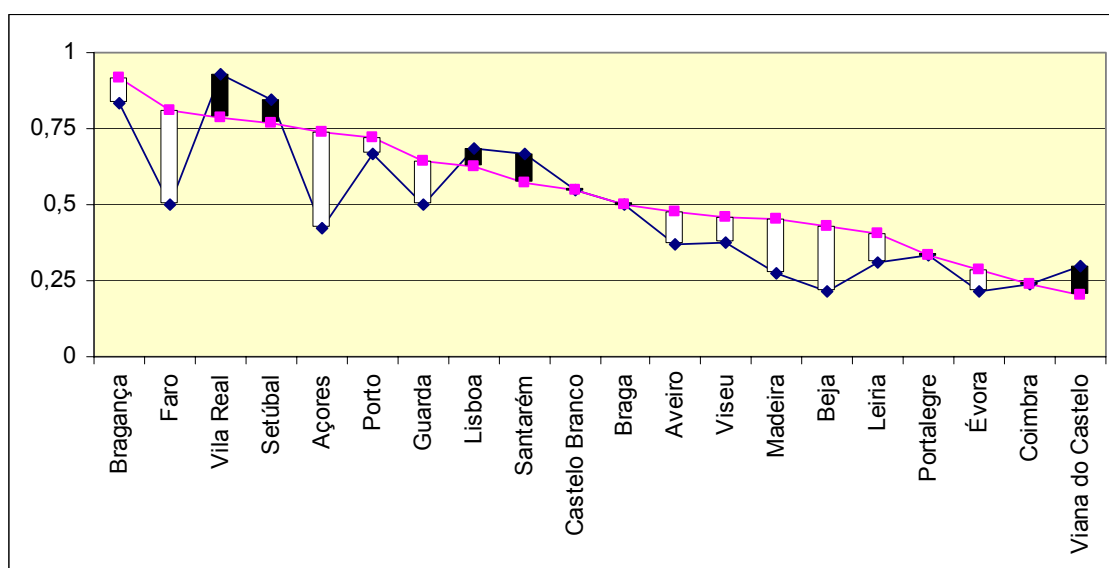
A facilidade de utilização melhora em quase todos os *sites*. As excepções referem-se a Portalegre, Setúbal, Vila Real e Viana do Castelo o que pode ser interpretado como existência de um critério mais apertado no ano em curso. O gráfico deixa apreender melhorias substanciais em Faro (47,5%), Lisboa (21,15%) e Leiria (20%).

Ilustração 6. Facilidades de extracção



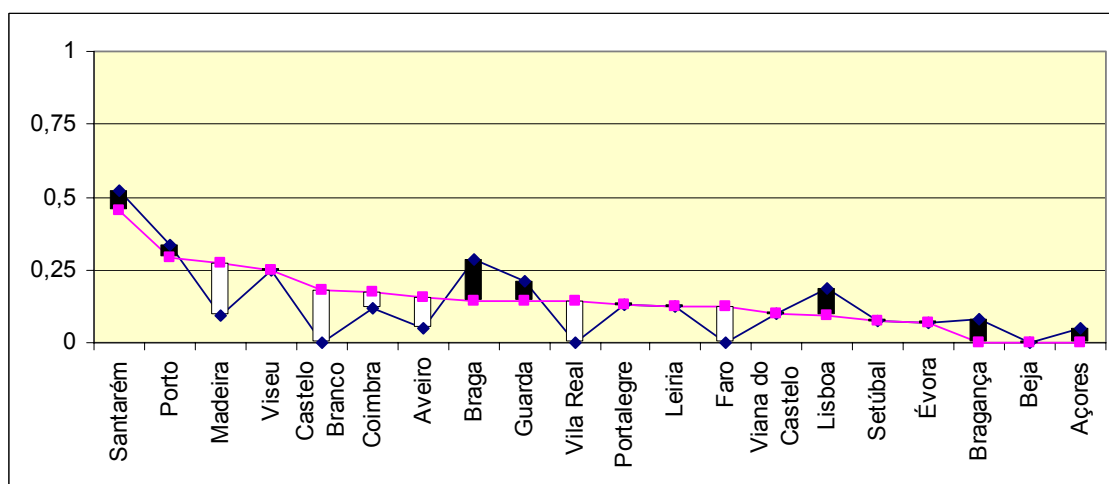
Existe, apesar de tudo, um saldo positivo no que respeita à evolução da funcionalidade *Facilidades de extracção*. Nos distritos de Aveiro e Vila Real, nota-se substancial descida que associamos a mais rigor na avaliação e ao facto de alguns *sites* terem descontinuado a página em momento de proceder à sua revisão. Guarda (53,57%) e Castelo Branco (42,86%) protagonizaram as maiores subidas. Note-se que, apesar da descida de Aveiro, a média neste distrito se situa em cima dos 0,75 (sensivelmente $\frac{3}{4}$ das funcionalidades presentes) e que apenas 6 distritos apresentam um valor inferior a esse limiar, três dos quais tiveram, no entanto, subidas muito significativas: Leiria, Açores e Beja.

Ilustração 7. Mapa Geral do Site



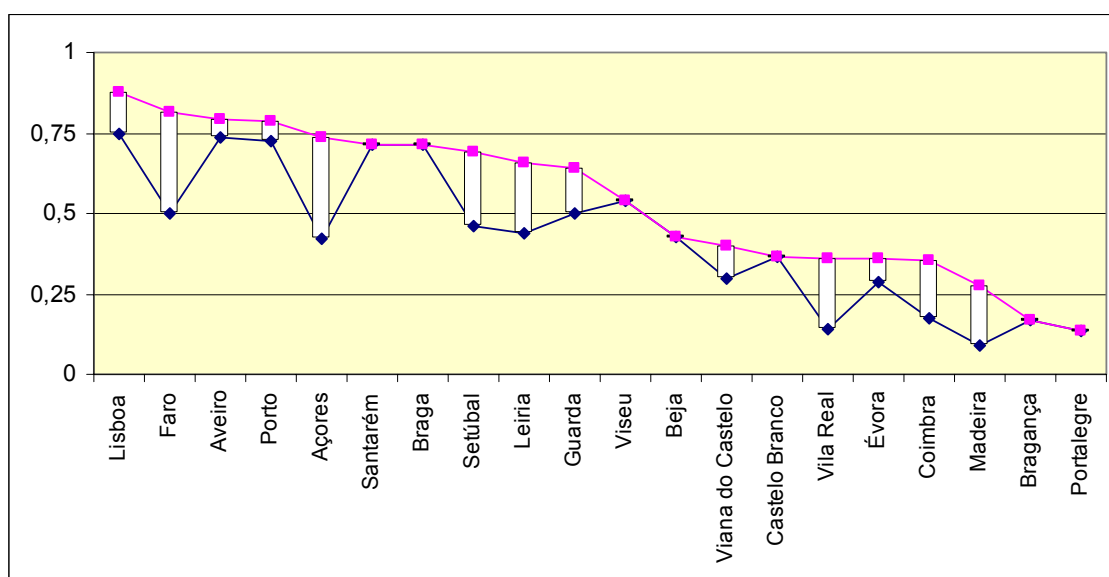
Apenas cinco *sites* mostram descidas na funcionalidade *Mapa Geral do site*. Entre estes, mais uma vez encontramos Vila Real, distrito que nos surge acompanhado de Setúbal, Lisboa, Santarém e Viana do Castelo. A funcionalidade já apresenta uma aparência de sustentabilidade: o distrito mais pobre tem um valor médio em cima dos 0,25 e o número de distritos com uma avaliação positiva é ligeiramente superior aos distritos de avaliação negativa. Faro, Açores e Beja protagonizaram as maiores subidas o que fez com que aquele distrito passasse a ostentar o segundo melhor valor na funcionalidade.

Ilustração 8. Serviço de Ajuda na página



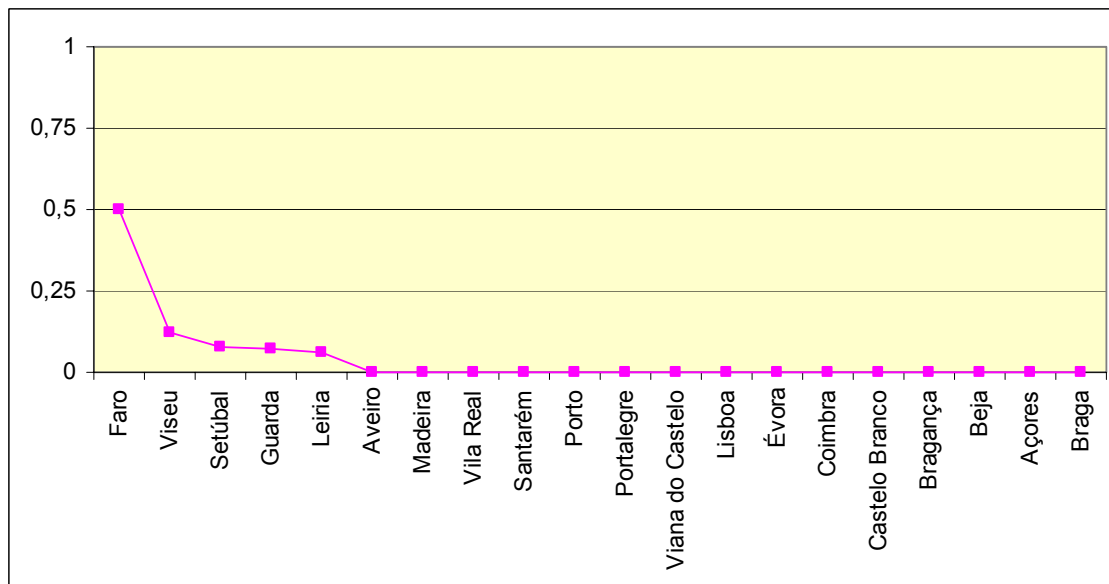
O *Serviço de Ajuda na Página* parece ainda não motivar muito a atenção dos autarcas. Todos os distritos mostram valores inferiores a 0,5 e uma parte esmagadora deles a 0,25

Ilustração 9. Serviço de Pesquisa na página



Todos os distritos evidenciam um comportamento positivo ou sem alteração em termos de *Serviço de Pesquisa na Página*. Faro e Açores protagonizaram as evoluções mais significativas, mas não pode deixar de referir-se a percentagem esmagadora de distritos que viram a sua classificação melhorar. De notar ainda que esta ilustração mostra que, quanto a esta funcionalidade, já é dominante o número de distritos com um valor superior a 0,5.

Ilustração 10. Certificado Digital

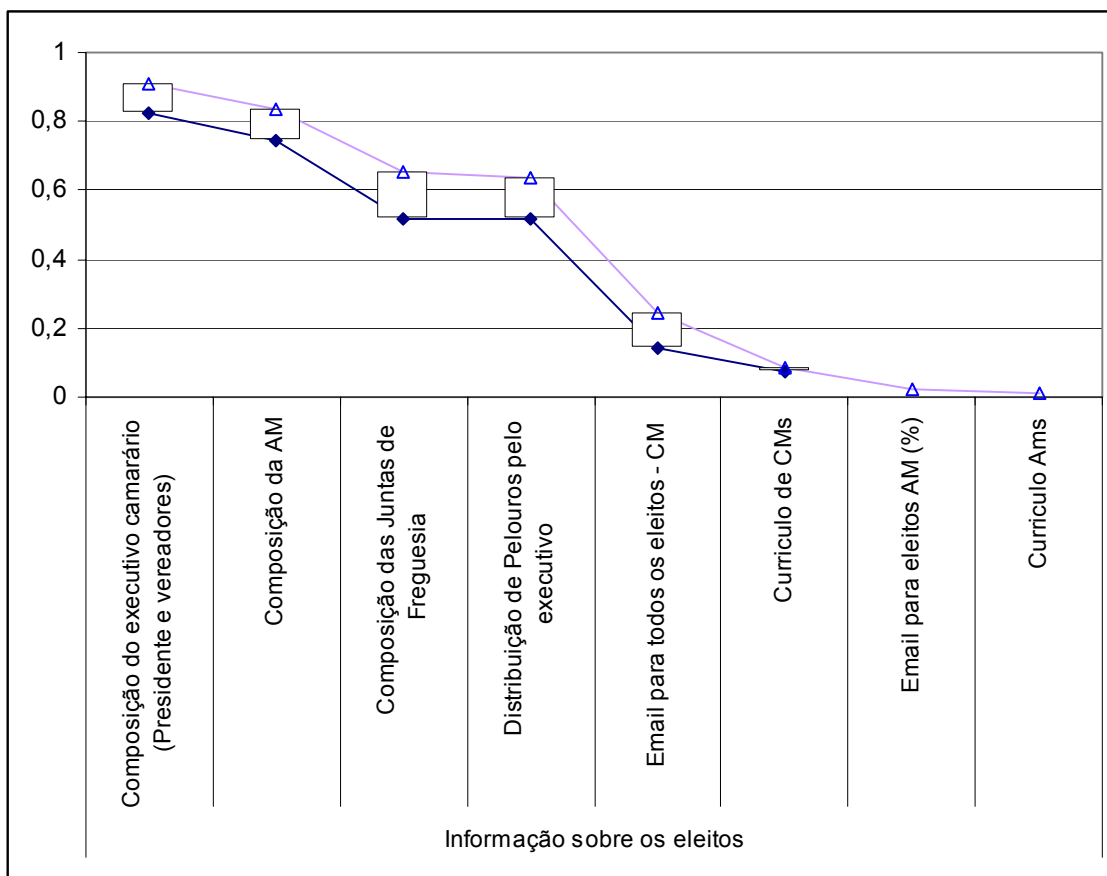


Faro é o distrito onde é maior o número de concelhos com *Certificado Digital* na página, o que está com certeza relacionado com a recente manutenção operada aos *sites* da região. O mesmo certificado pode ser encontrado em *sites* de Viseu, Setúbal, Guarda e Leiria em número bastante inferior ao de Faro. De notar ainda que esta funcionalidade não é encontrada em qualquer *site* de 14 distritos ou regiões autónomas o que é de certo modo indicador do atraso das funcionalidades da *Abertura* nos mesmos.

5. Evolução das funcionalidades da Informação sobre Eleitos

A ilustração seguinte mostra que a evolução das funcionalidades da *Informação sobre Eleitos* foi positiva na generalidade dos casos e evidencia os valores extremamente baixos relacionados com a procura dessas funcionalidades no âmbito da Assembleia Municipal.

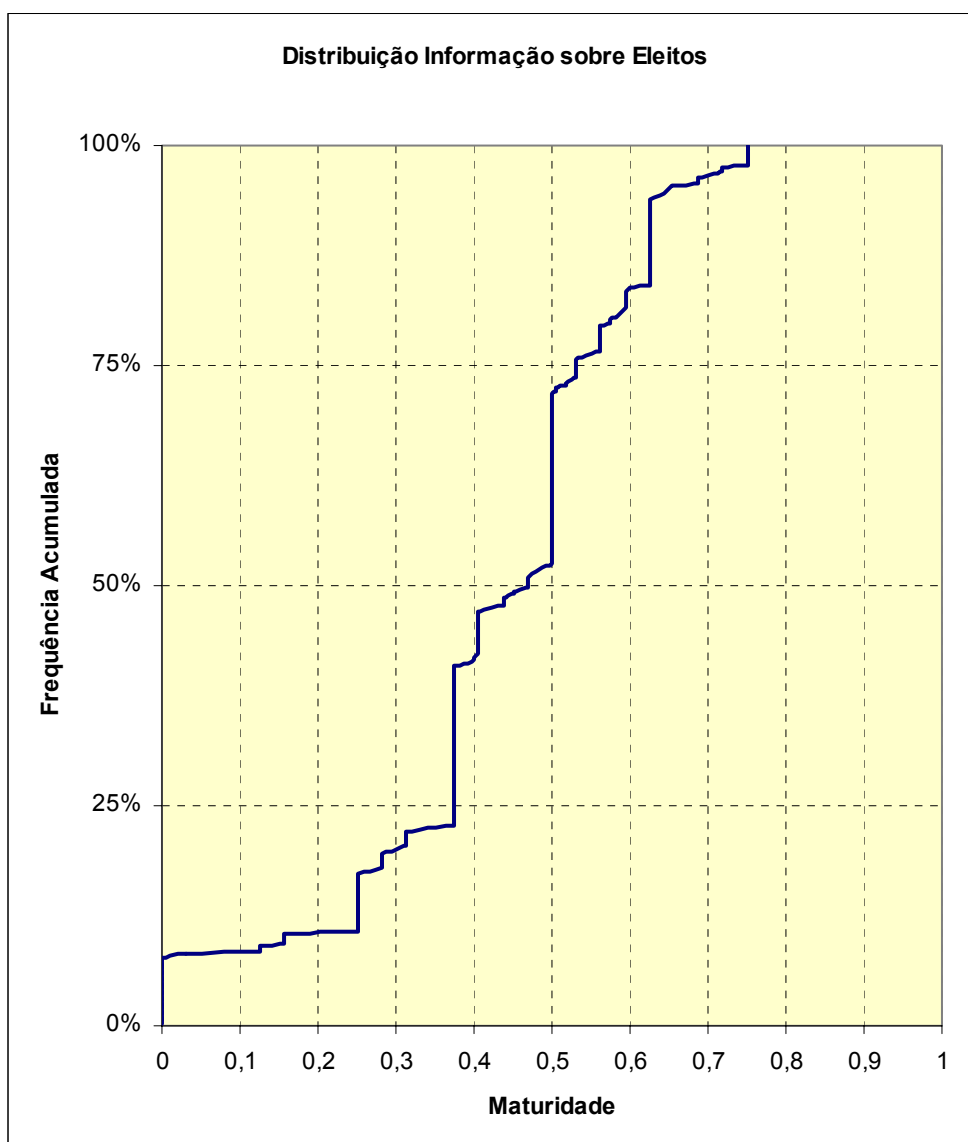
Ilustração 11. Informação sobre eleitos



A *Informação sobre Eleitos* melhorou na maioria das funcionalidades que a integram. Curiosamente, melhorou mais naquelas funcionalidades que já tinham um nível elevado. Esta característica da evolução fez com que se intensificassem as desigualdades entre funcionalidades e se tornasse mais claro que a disponibilização de currículos e de e-mails individualizados não é muito do agrado dos autarcas. Alternativamente, dar informação sobre a composição do órgão ou sobre a distribuição de pelouros já atinge níveis satisfatórios.

Consideremos, agora, a distribuição deste tipo de informação ao nível das diferentes autarquias.

Ilustração 12. Imagem da distribuição da informação sobre eleitos

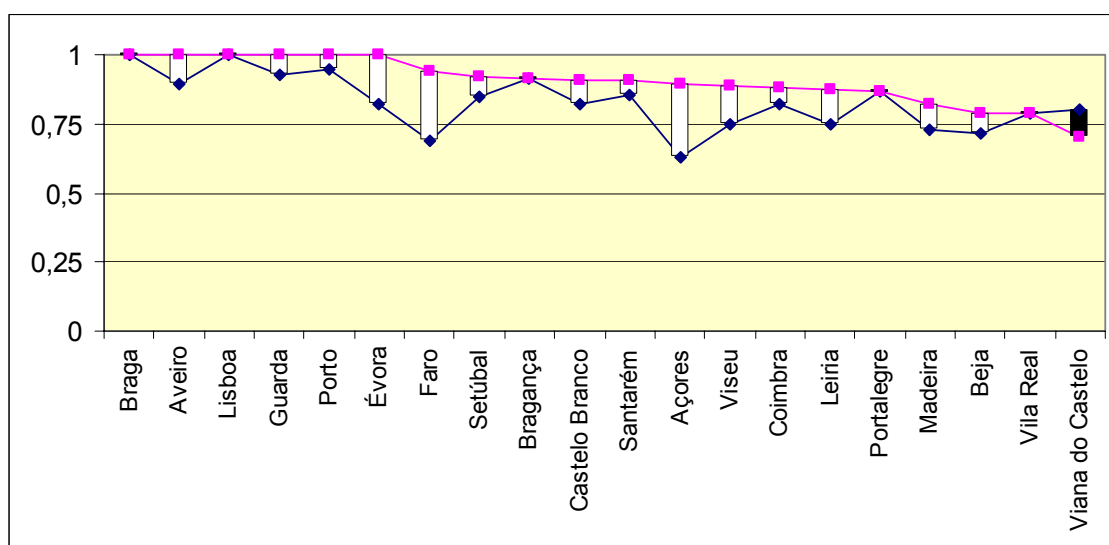


O gráfico permite detectar a existência de uma percentagem importante de autarquias (8%) com um valor nulo relativamente a este tipo de informação. Apesar disso, no primeiro quartil já se encontra um valor de 0,375 e o elemento central tem um valor muito perto dos 50%. Depois, acontece como que uma aglomeração de valores: a maturidade atinge o valor de 0,53 no terceiro quartil e nenhum concelho consegue ultrapassar os 0,75. Esta particularidade está com certeza relacionada com aquelas funcionalidades em que detectámos anteriormente insuficiências.

Quanto a este conjunto de funcionalidades apenas, os distritos de Leiria e Porto apresentam uma percentagem de concelhos superior aos 10% no escalão 4, repartindo-se a dominância pelo segundo e terceiro escalão. É de notar ainda que Viana do Castelo e Bragança mostram uma percentagem muito importante (igual ou um pouco acima dos 30%) de concelhos no primeiro escalão, isto é, com valores de maturidade no critério entre 0 e 0,25.

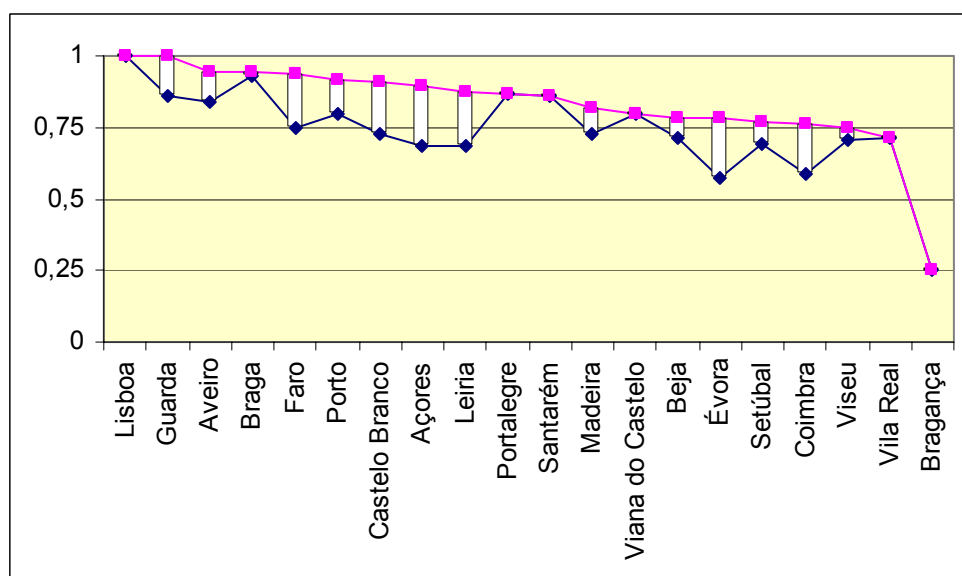
Consideremos, agora, nesta visão agregada regional, as funcionalidades caso a caso.

Ilustração 13. Composição do executivo camarário



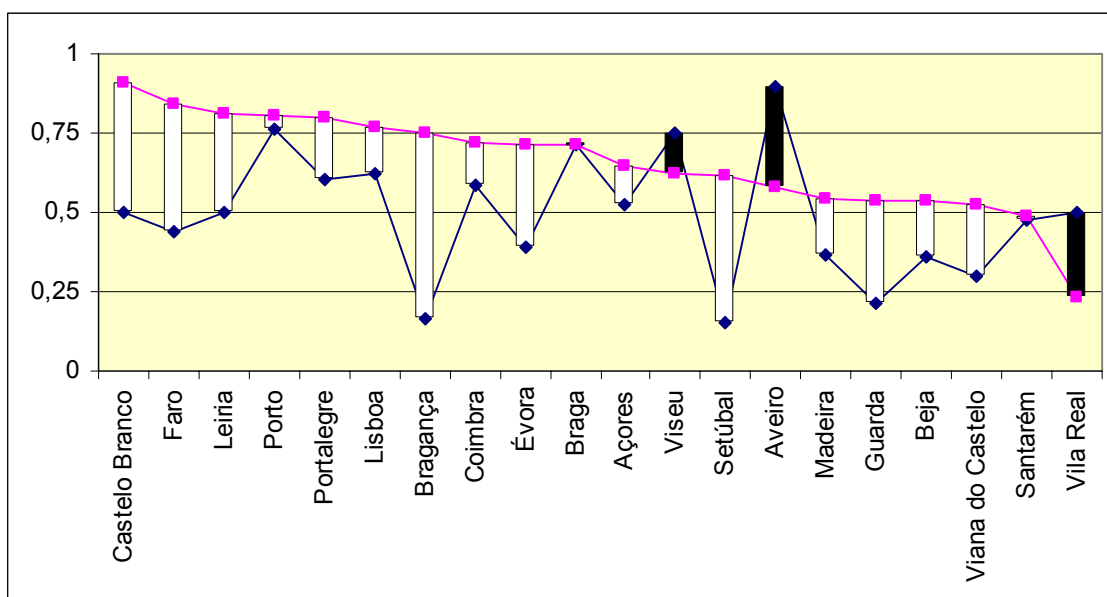
A informação sobre a *Composição do Executivo Camarário* pode considerar-se muito satisfatória em todo o espaço nacional. Cinco distritos fazem o pleno. Faro e Açores protagonizaram as maiores subidas entre 2006 e 2007. Viana do Castelo desceu para um valor abaixo dos 0,75.

Ilustração 14. Composição da Assembleia Municipal



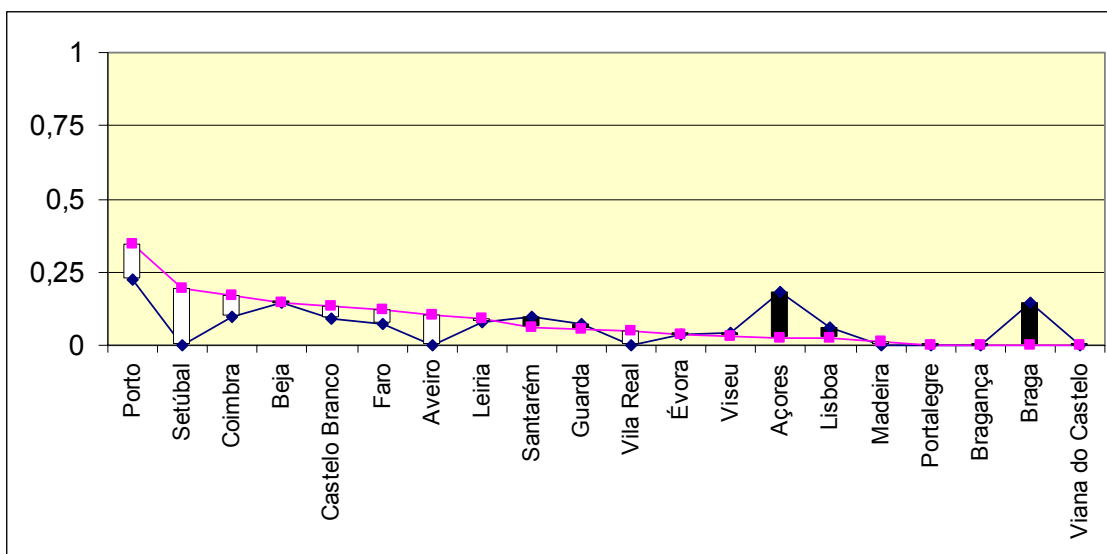
A informação sobre a *Composição da Assembleia Municipal* situa-se, na grande maioria dos distritos, acima dos 0,75. Apenas o distrito de Bragança se afasta deste número ficando-se por um humilde 0,25. Bragança foi ainda um dos poucos distritos que, nesta matéria, não terá tido alteração nos seus *sites* relativamente ao ano anterior (ou as poucas que teve ter-se-ão compensado).

Ilustração 15. Composição das juntas de freguesia



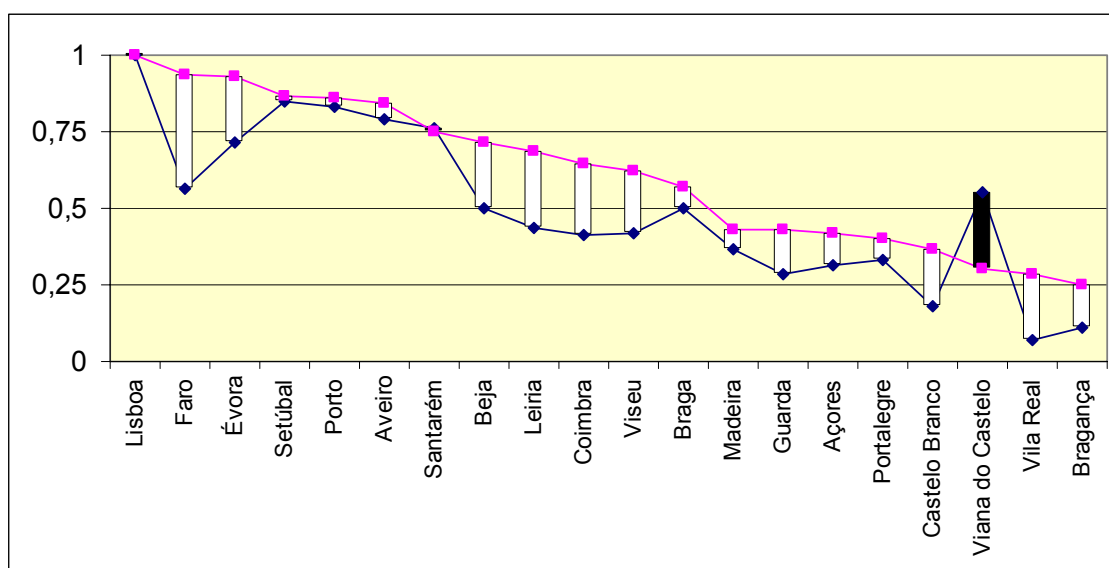
A informação sobre a *Composição das Juntas de Freguesia* mostra uma evolução muito positiva na maioria dos distritos e regiões. Também aqui, em quase todas essas estruturas regionais, o valor ultrapassa os 0,5. Viseu, Aveiro e Vila Real protagonizaram descidas importantes que associamos a *sites* desactivados e mais rigor na avaliação.

Ilustração 16. Currículo de CMs



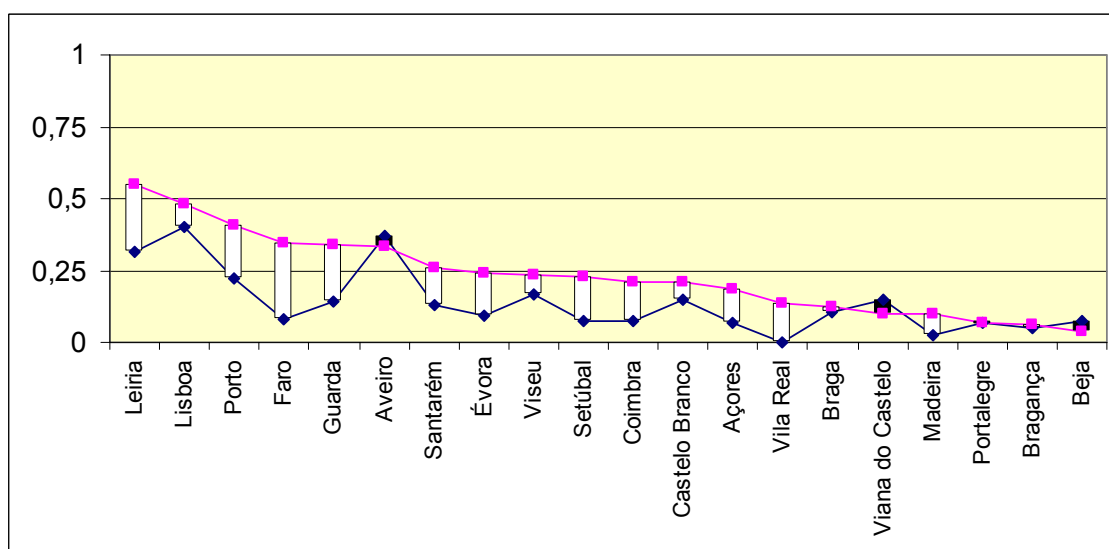
Os *sites* do distrito do Porto parecem os mais abertos à disponibilização do currículo dos autarcas eleitos para a presidência da Câmara ou para a execução de funções de vereação, sendo este distrito o único que assume um valor acima dos 0,25. Houve mudanças positivas em Setúbal e Aveiro, mas um lote importante de distritos apresenta valores muito baixos, isto é, inferiores a 0,1.

Ilustração 17. Distribuição de pelouros pelo executivo



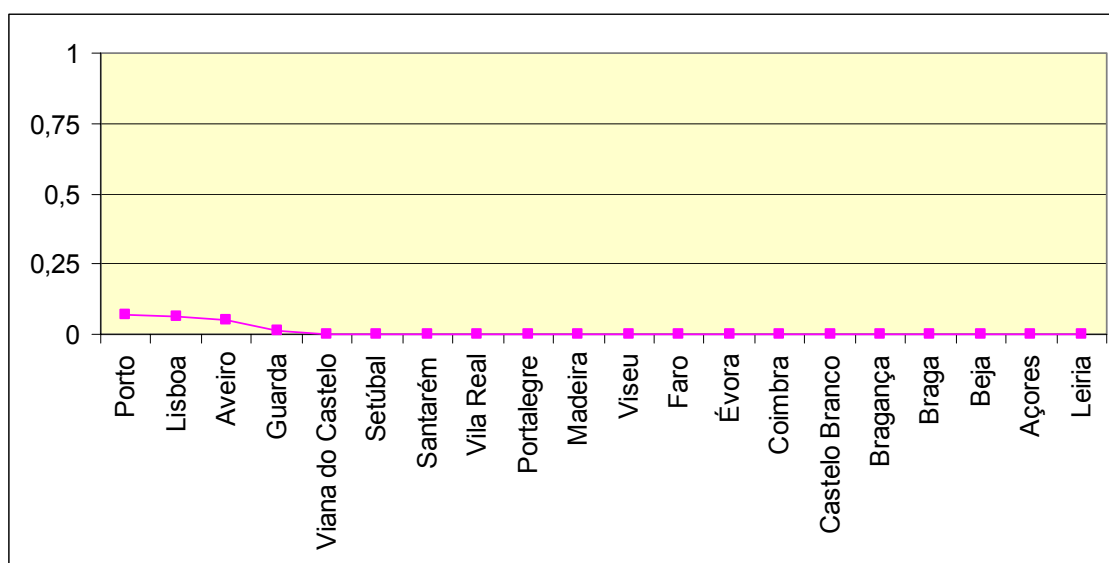
A informação sobre a *Distribuição de Pelouros* teve uma evolução positiva entre 2006 e 2007 para a quase totalidade dos distritos. Viana do Castelo foi a exceção, protagonizando uma descida que pode ter corrigido uma avaliação excessiva no ano anterior. Faro, Leiria, Coimbra e Vila Real mostraram subidas muito interessantes. Sete distritos têm valores iguais ou acima dos 0,75. Cinco evoluíram para valores superiores a 0,5 nesta funcionalidade que tem o mérito de dizer ao munícipe a quem pode dirigir-se para procurar resolver determinada questão.

Ilustração 18. E-mail para eleitos CM



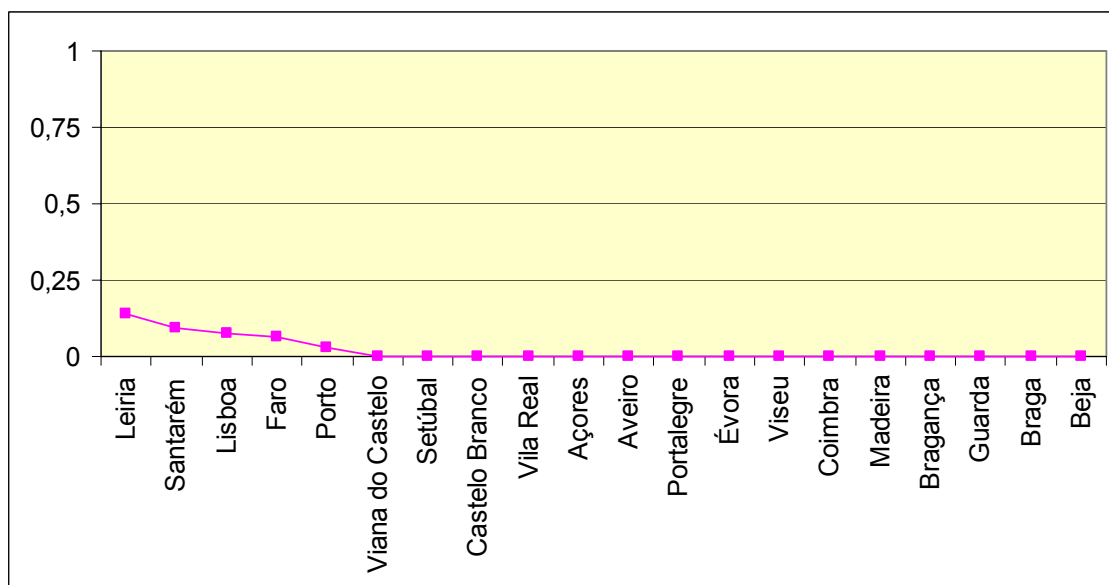
A existência de e-mail para os eleitos que exercem funções na Câmara cresceu significativamente entre 2006 e 2007, sendo Faro e Leiria responsáveis por subidas muito interessantes. No entanto, apenas dois distritos apresentam valores na vizinhança dos 0,5. Isto mostra que não existe uma cultura de relação directa do autarca com o munícipe, embora se compreenda a necessidade de evitar a invasão de mensagens insultuosas ou tipo lixo.

Ilustração 19. Currículo AMs



Não existe qualquer informação curricular sobre os deputados municipais em 14 distritos e duas regiões autónomas. Será que não existe curriculum entre esses eleitos? Será que não tem interesse para se conhecer por onde passaram, a sua obra? Note-se que, mesmo os que disponibilizam dados curriculares são tão poucos que não chega para que em algum distrito se atinja um valor superior aos 0,1.

Ilustração 20. E-mail para eleitos AM

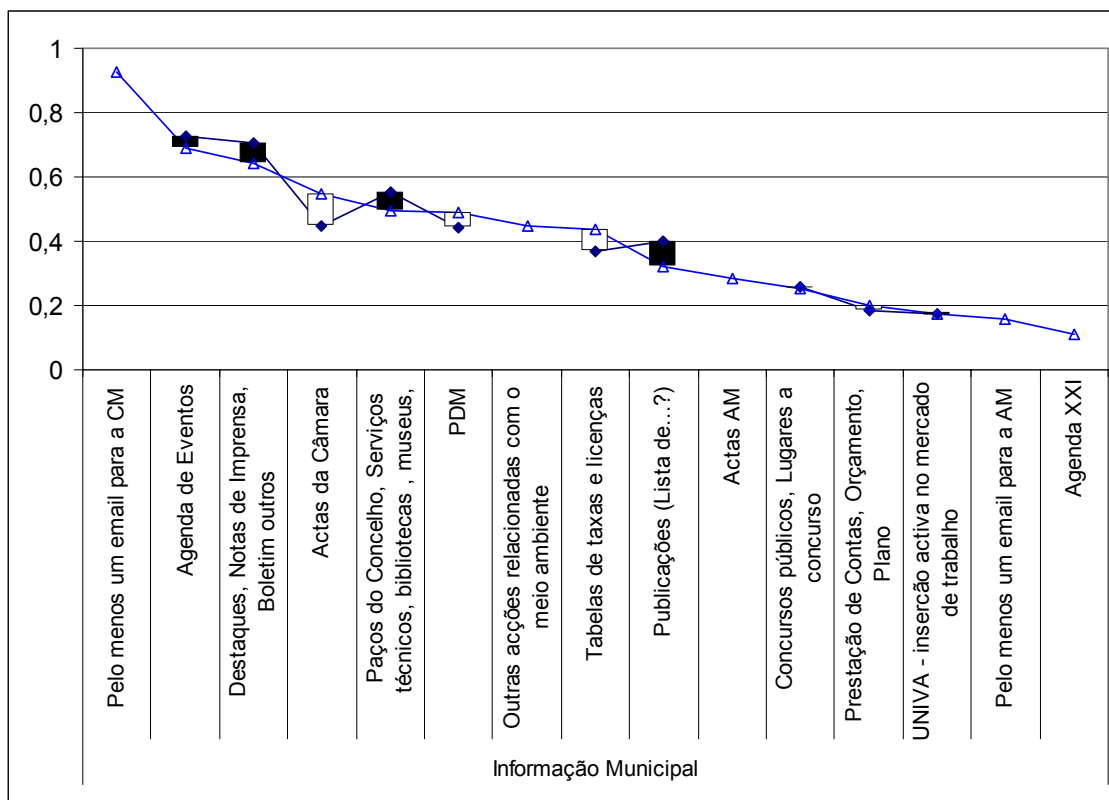


Com ligeiras mudanças, apenas nos protagonistas, o que se disse anteriormente pode ser dito relativamente à existência de e-mail para os eleitos para a Assembleia Municipal. Isto possibilita várias questões: como contactam com os representados? Como se apercebem das suas necessidades? Porque não abrem esse importante canal? Como definem os seus projectos?

6. Evolução das funcionalidades da Informação Municipal

Contrariamente ao que se passou com critérios anteriores, as funcionalidades da *Informação Municipal* evidenciaram subidas e descidas embora não muito elevadas em termos absolutos.

Ilustração 21. Informação Municipal



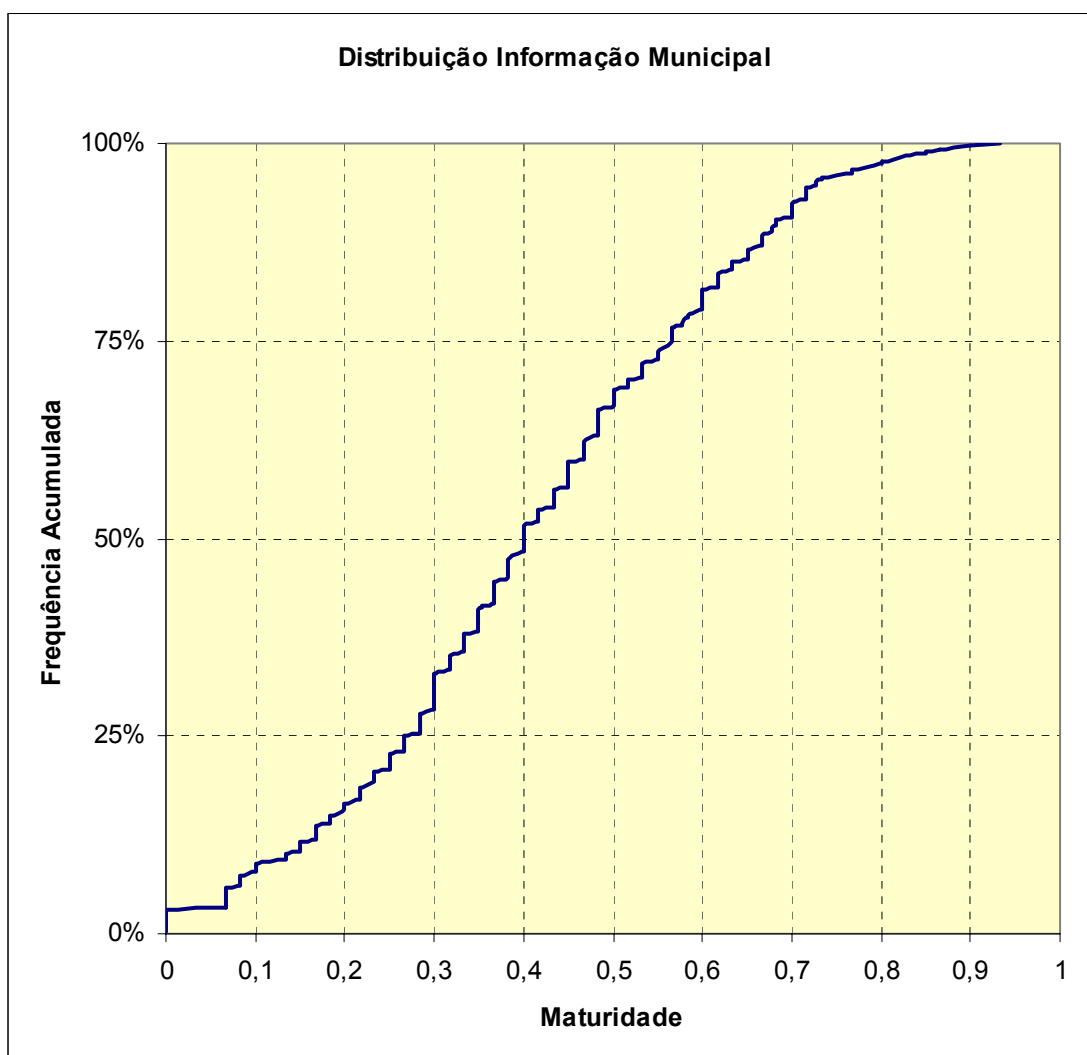
Não se pode considerar que tenha existido substancial alteração ao nível da *Informação Municipal* disponibilizada pelas câmaras entre 2006 e 2007. Em termos de saldo positivo na evolução, é possível apontar o que se refere a actas, PDM e tabelas de taxas e licenças.

Evoluíram negativamente as funcionalidades associadas a eventos, notas de imprensa, informação de localização e lista de publicações. Destas podemos considerar que a que respeita a localização terá eventualmente sido devida a diferentes critérios no avaliador.

Entre as novas funcionalidades consideradas no grupo, destaca-se pela positiva a existência de pelo menos um e-mail para os serviços da câmara, presente em mais de 90% dos *sites*. No entanto, se se procurar idêntica funcionalidade para a Assembleia Municipal, a sua frequência é significativamente mais baixa, não atingindo os 20% dos *sites*.

Este critério integra ainda a disponibilização de informação acerca de questões ambientais. Nota-se que esta preocupação já é relevante para quase 50% dos *sites*, mas se procurarmos aqueles que definiram e implementaram uma Agenda XXI local e disso deram informação no *site*, encontraremos um número francamente insatisfatório porque pouco acima dos 10%.

Ilustração 22. Distribuição em termos de Informação Municipal



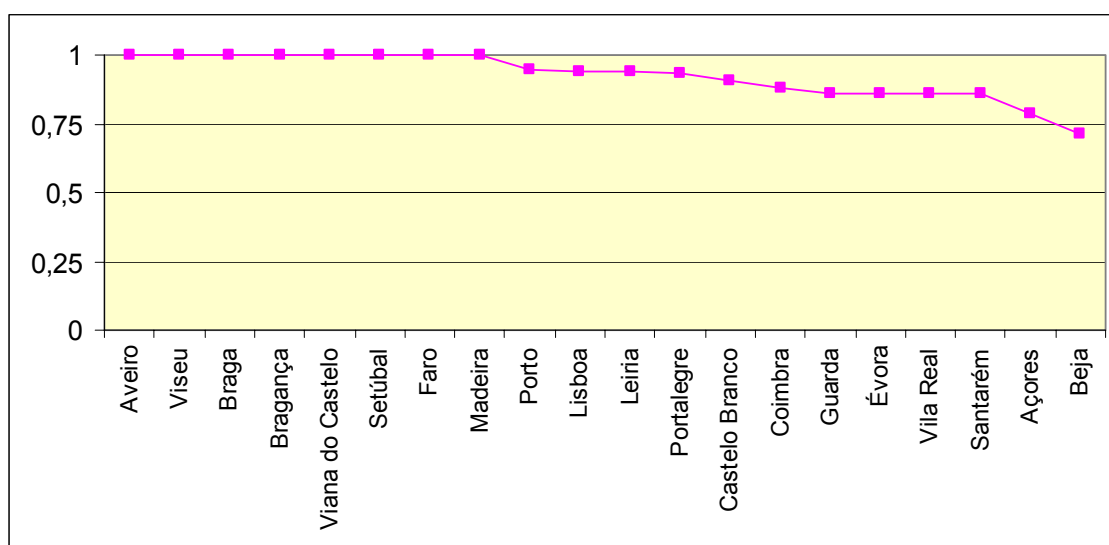
A figura acima ilustra a distribuição dos diferentes *sites* em termos de *Informação Municipal*. Destaque-se a sua simetria em torno do valor do elemento central: 0,4. Repare-se ainda na quase definição contínua dos diferentes pontos. O primeiro quartil apresenta um valor de 0,28 e, no terceiro quartil, os 0,56 denunciam alguma concentração nos valores centrais. Depois, a distribuição distende-se e atinge um máximo relativamente elevado: 0,93 que significa que existe pelo menos um concelho com 93% das funcionalidades cobertas.

Beja, Faro, Lisboa, Porto e Viana do Castelo têm 10% ou mais dos seus concelhos colocados no escalão superior (valores entre 0,75 e 1).

O terceiro escalão (valores entre 0,5 e 0,75) é o dominante em Leiria, Lisboa e Porto, distritos que aí colocam entre 50% e 56% dos seus concelhos.

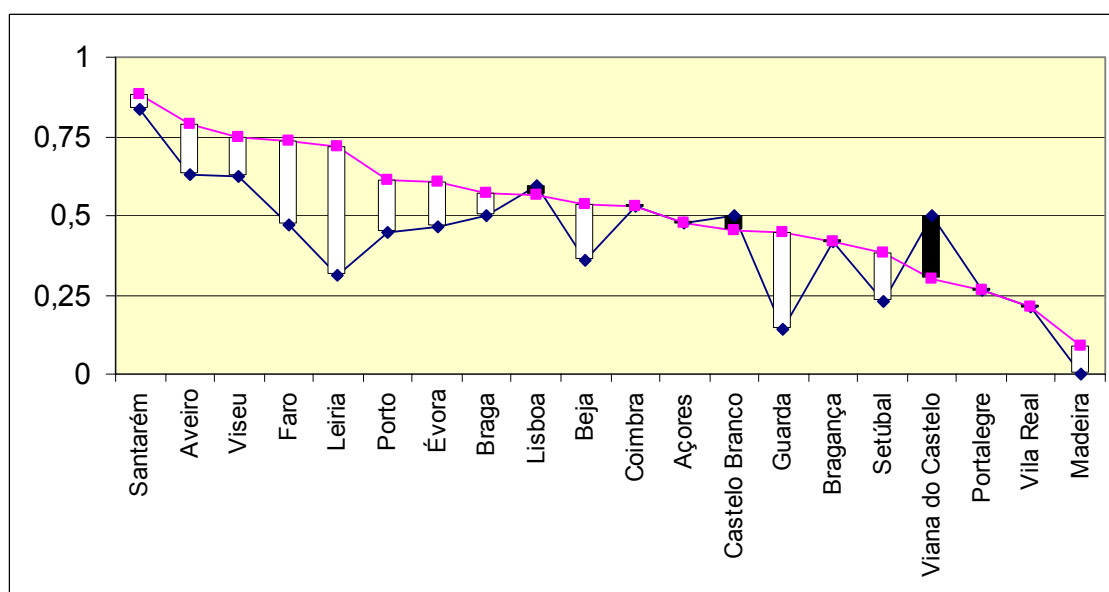
Oito distritos colocam mais de 50% dos seus concelhos no segundo escalão e finalmente Vila Real apresenta mais de 50% dos seus concelhos no primeiro escalão, não sendo de desprezar a percentagem ostentada neste escalão pela região autónoma dos Açores e pelos distritos de Bragança, Portalegre e Viana do Castelo, em todos os casos, igual ou significativamente superior a 30%.

Ilustração 23. Pelo menos um e-mail para a câmara



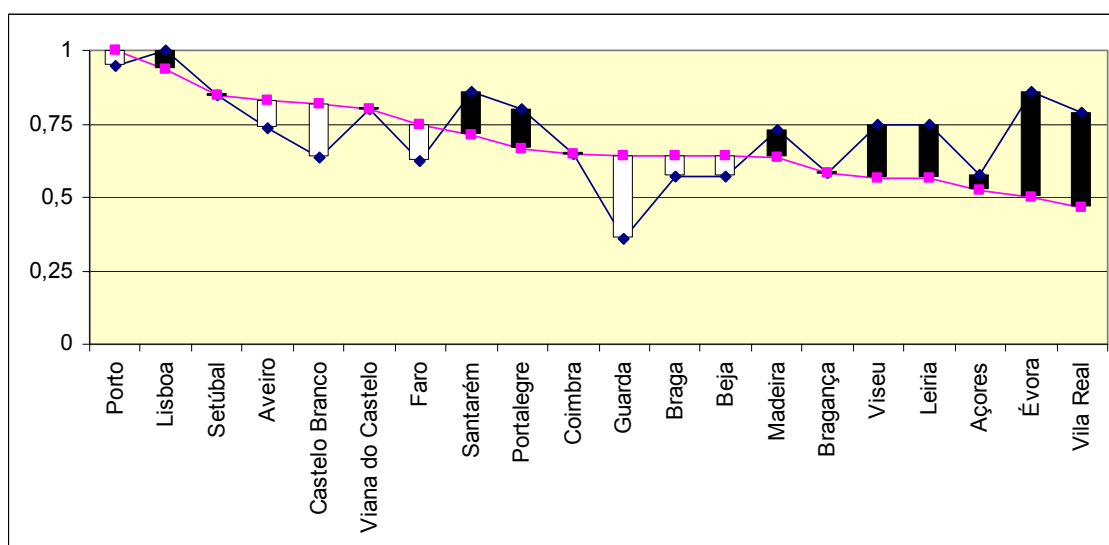
Todos as câmaras dos concelhos de Aveiro, Viseu, Braga, Bragança, Viana do Castelo, Setúbal, Faro e Madeira disponibilizam pelo menos um e-mail para os seus serviços. Isso não significa que esse e-mail esteja activo (o que foi detectado ao enviarmos questões à autarquia). A quase totalidade dos distritos e regiões autónomas tem coberturas da funcionalidade nos concelhos num valor superior aos 75%. A excepção, Beja, está muito perto desse valor.

Ilustração 24. Actas da câmara



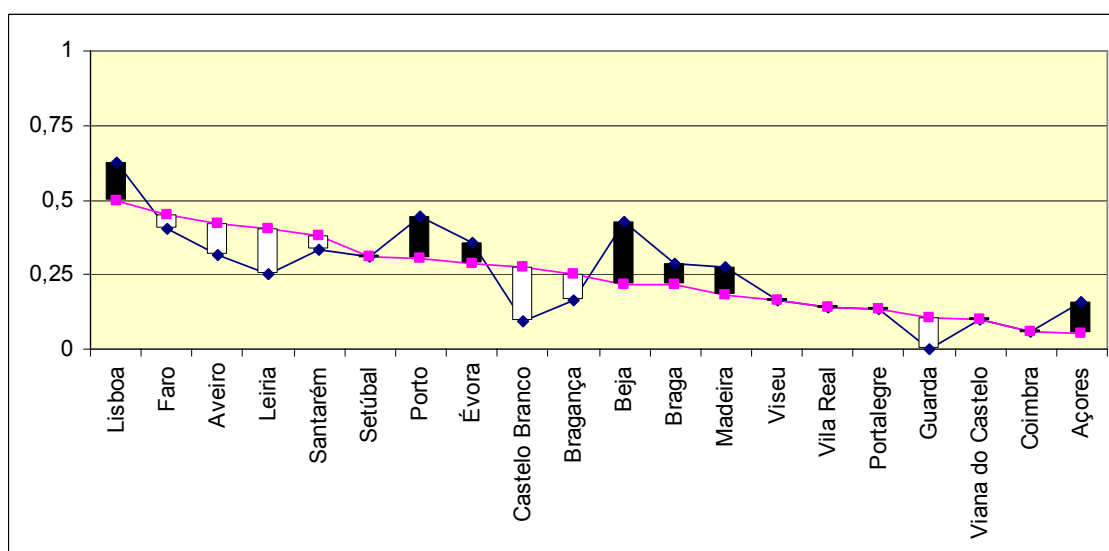
Em quase todos os distritos, melhorou a disponibilização de actas das reuniões camarárias. Apenas Viana do Castelo tem uma redução assinalável suscitada por interpretação diferente da funcionalidade. O processo de melhoria fez com que em 13 distritos os valores observados sejam em média superiores a 0,5 o que demonstra uma concretização positiva da funcionalidade. O valor mais baixo situa-se na Madeira, rondando 0,1.

Ilustração 25. Agenda de eventos



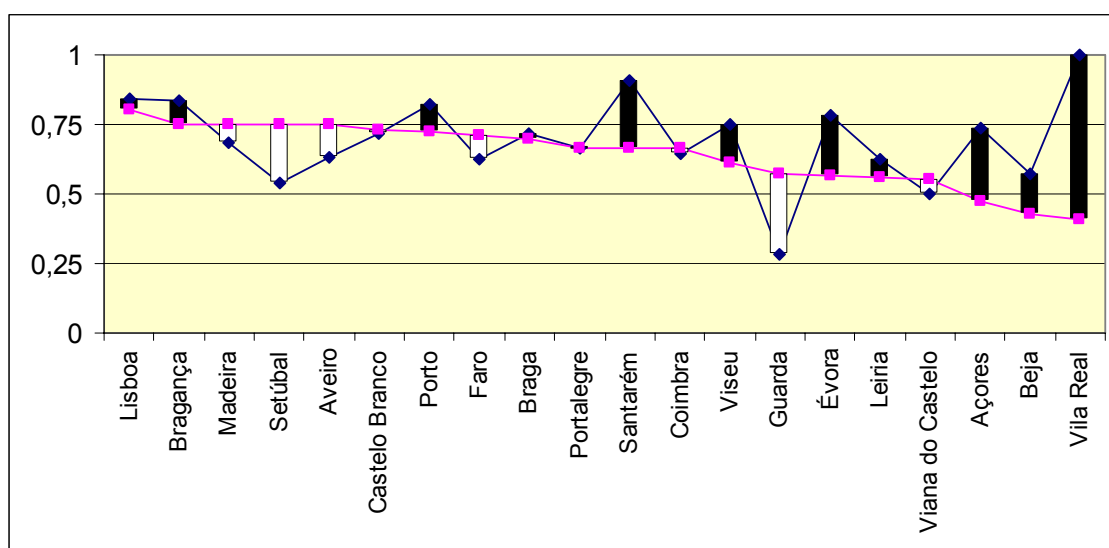
Apesar de sofrer uma diminuição de disponibilização em vários distritos, o valor da funcionalidade *Agenda de Eventos* é, na quase generalidade dos distritos (a exceção é Vila Real), superior ou igual a 0,5 o que mostra a aderência pelo poder local à sua implementação no serviço de informação. No distrito do Porto, a sua presença quase fez o pleno e Lisboa teve uma redução que, apesar de tudo, a manteve muito perto do valor máximo.

Ilustração 26. Concursos públicos e lugares a concurso



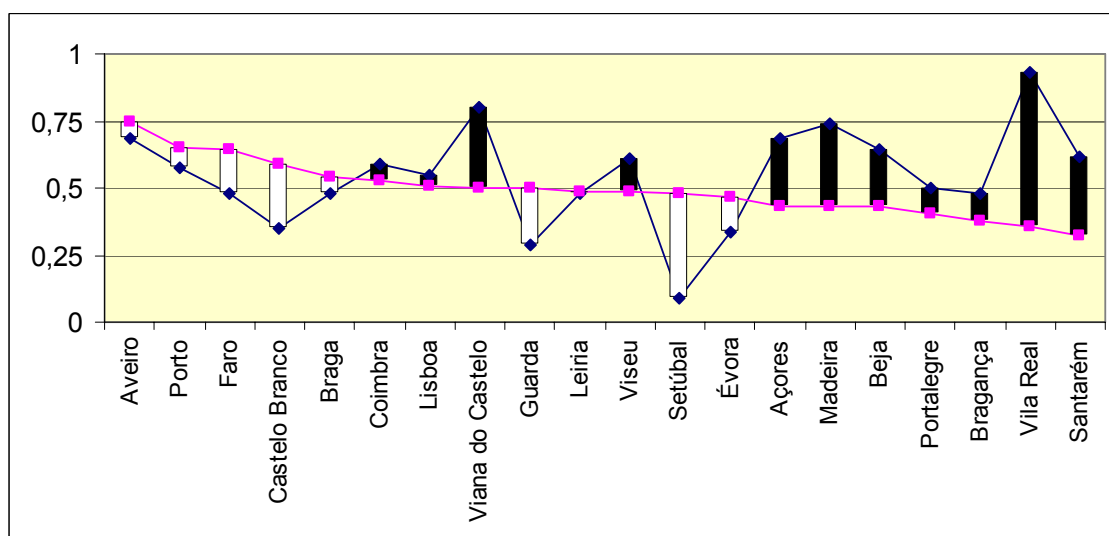
A informação sobre concursos públicos e lugares a concurso tarda em afirmar-se ao nível dos serviços de informação das autarquias, apesar de sensíveis melhorias em Castelo Branco, Leiria, Aveiro e Guarda. Os valores dos diferentes *sites* distribuem-se em torno dos 0,25 o que denuncia uma concretização relativamente fraca.

Ilustração 27. Destaques, Notas de imprensa, Boletim e outros



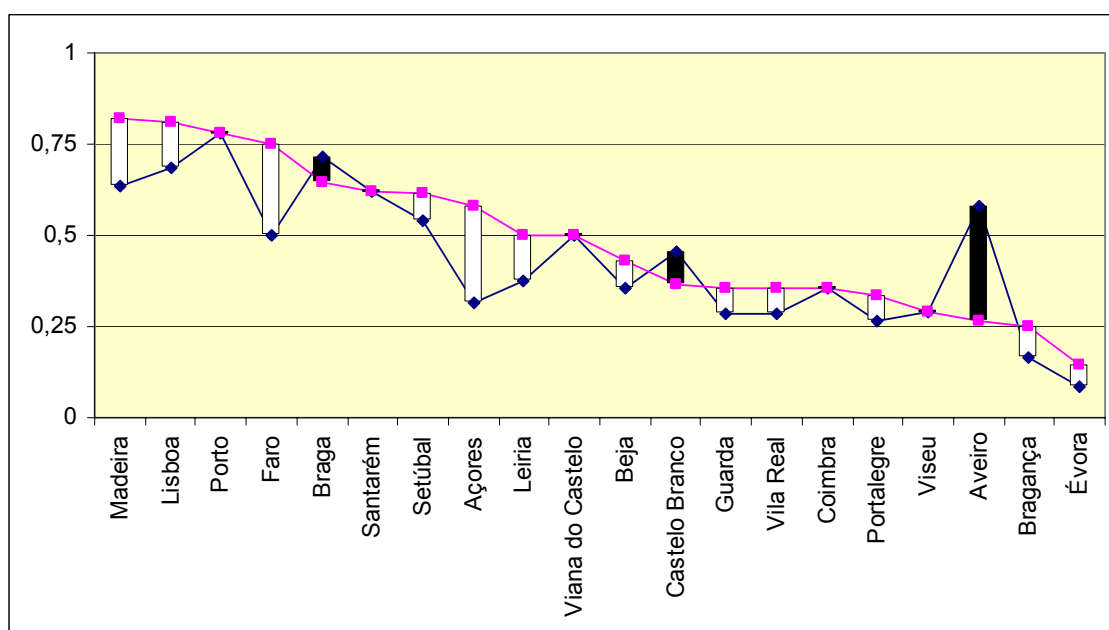
Apesar de, na grande maioria dos *sites*, a capacidade informacional da unidade autárquica não ter melhorado, nota-se que, em quase todos os distritos, os valores médios estão perto ou acima de 0,5 o que denuncia uma concretização positiva da funcionalidade. Guarda e Setúbal protagonizaram as melhores subidas e Vila Real teve uma descida muito significativa que denuncia alguma sobreavaliação no ano anterior.

Ilustração 28. Localização de Paços de Concelho, serviços técnicos, etc.



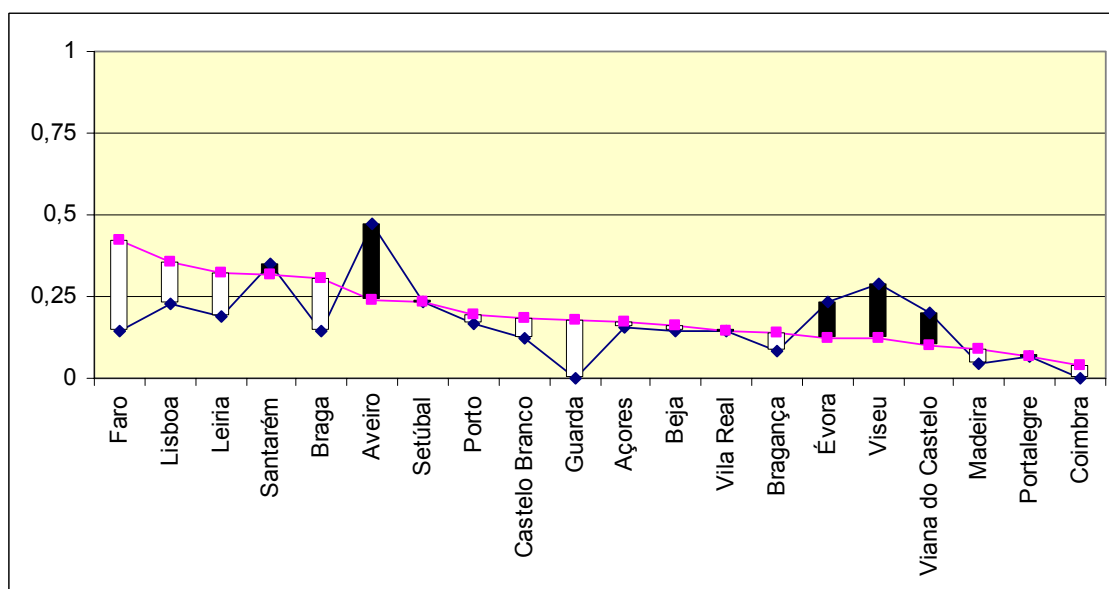
A informação relativa à localização das várias unidades que integram o património municipal teve um comportamento diversificado entre os vários distritos / regiões, evidenciando uma subida significativa em Setúbal, Guarda e Castelo Branco, mas reduzindo-se em Viana do Castelo, Vila Real, Santarém e outros. Podemos atribuir esta flutuação de variações a flutuação de critério dos avaliadores a qual, no entanto, não se traduz em alteração global muito importante, continuando a média do conjunto a situar-se em torno do 0,5.

Ilustração 29. PDM (Plano Director Municipal)



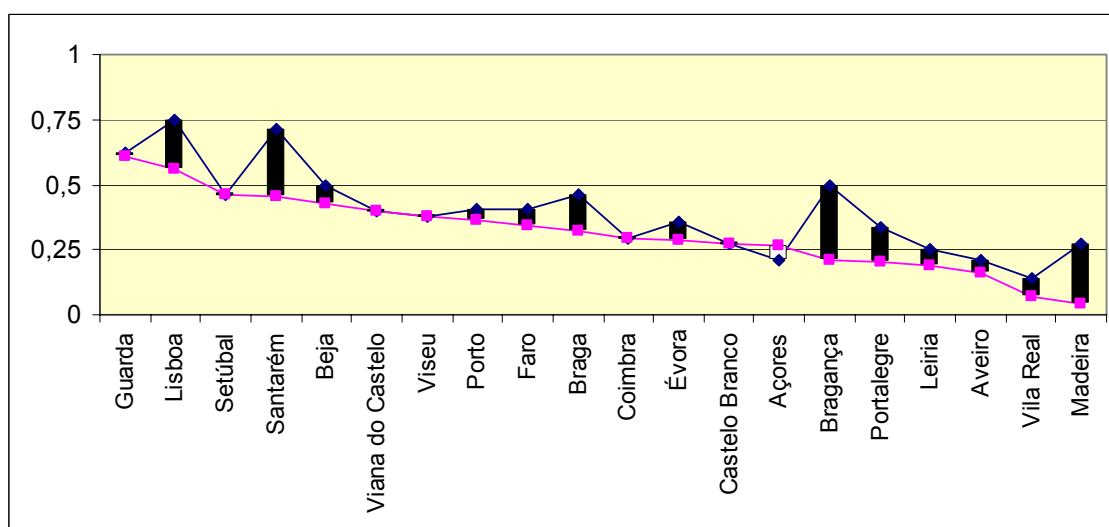
A disponibilização de informação sobre o PDM cresceu em quase todos os distritos e regiões, com especial relevo para Faro e Açores, mas teve a contrariá-la uma descida importante imputável aos concelhos do distrito de Aveiro e uma contribuição menor de Castelo Branco e Braga. Praticamente metade dos distritos têm um valor maior ou igual a 0,5 e a figura acima mostra que há, pelo menos, 4 distritos em que é superior a 0,75 o que significa que “pelo menos 75% dos concelhos da Madeira, Lisboa, Porto e Faro disponibilizam nos *sites* das câmaras informação sobre o PDM”.

Ilustração 30. Prestação de contas, orçamento, plano



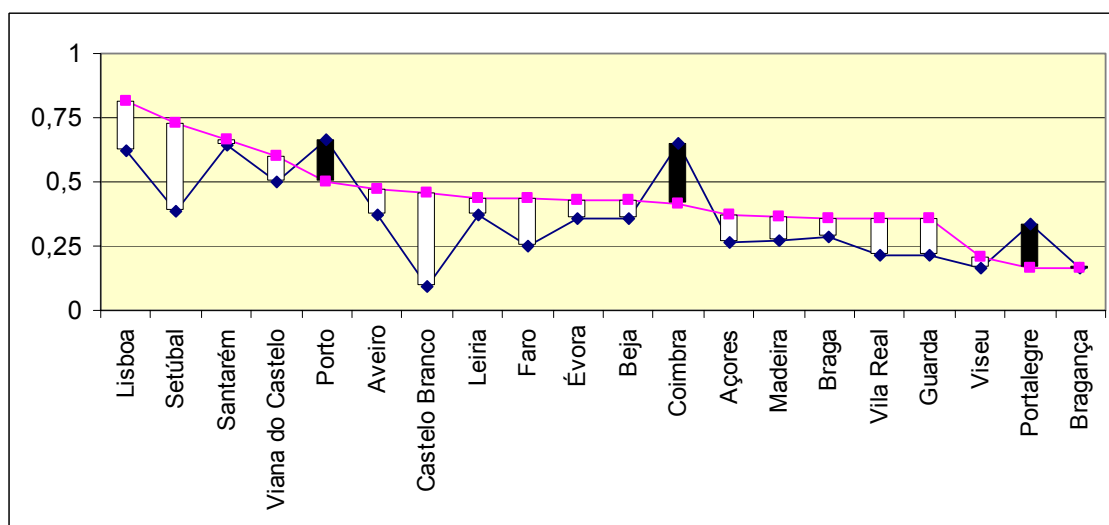
A prestação de contas, disponibilização do orçamento e disponibilização do plano de médio prazo também não são muito comuns ao nível dos serviços de informação das autarquias onde se observa um valor médio bastante baixo, bem inferior a 0,25. As melhorias registadas nos distritos de Faro e Guarda terão sido pequenas para garantir uma evolução positiva para o conjunto, onde Aveiro, Évora, Viseu e Viana do Castelo apresentaram diminuições importantes nos seus valores.

Ilustração 31. Lista de Publicações



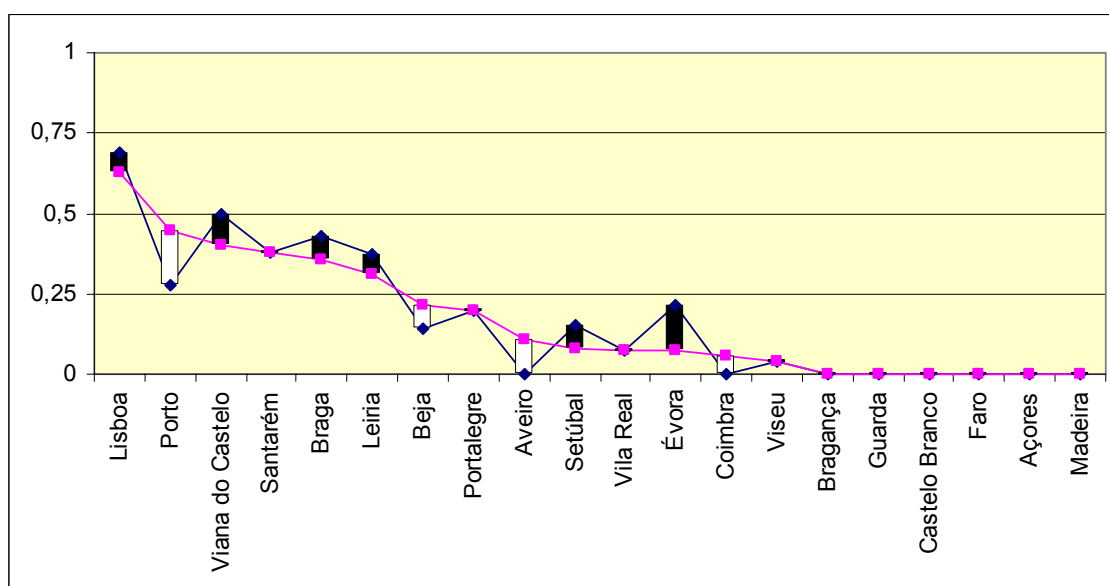
Apenas a região autónoma dos Açores mostra uma evolução positiva quanto à funcionalidade *Lista de Publicações*. Em praticamente todos os distritos a evolução foi negativa. Tal facto terá sido sem dúvida uma melhor precisão da funcionalidade que levou a considerar como publicação apenas as obras de autor, editadas pela câmara e referentes ao concelho, excluindo deste conjunto o Boletim Municipal e outras publicações de índole mais institucional.

Ilustração 32. Tabelas de taxas e licenças



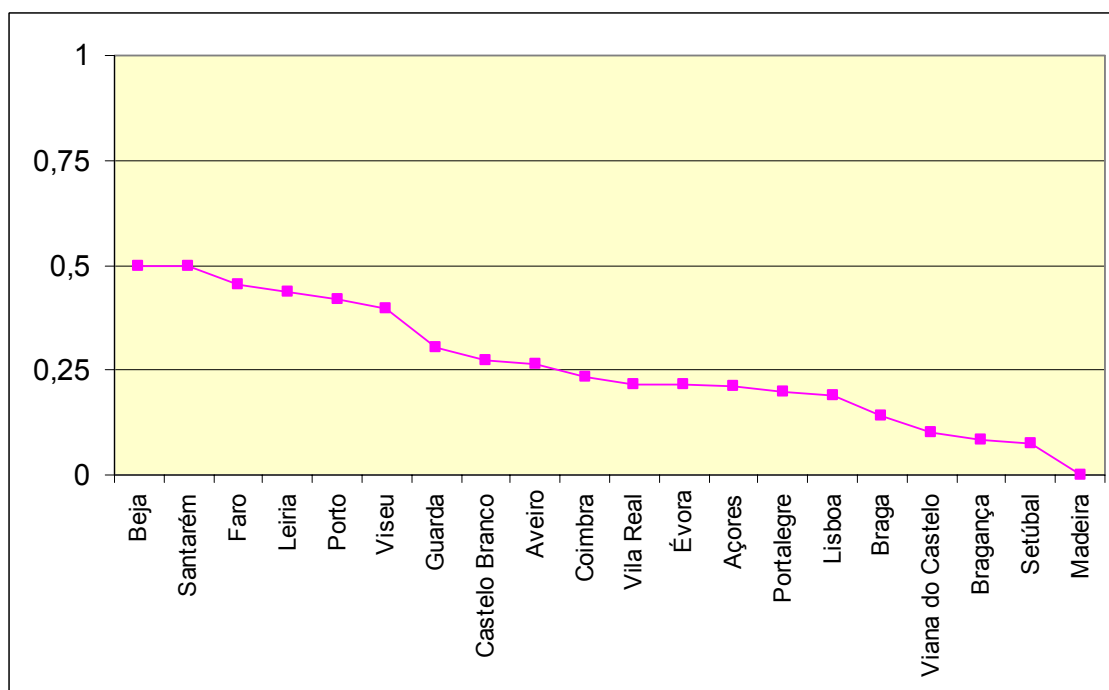
A informação sobre taxas e licenças diminuiu nos concelhos dos distritos do Porto, Coimbra e Portalegre. Ela ter-se-á mantido ou subido em todos os outros com especial relevo para Setúbal e Castelo Branco. Actualmente, quatro distritos ostentam um valor bem superior a 0,5. 13 distritos / regiões têm valores entre 0,25 e 0,5 o que significa que, com um pequeno investimento organizacional, poderão a curto prazo ter valores positivos nesta funcionalidade.

Ilustração 33. UNIVA – inserção activa no mercado de trabalho



Não existe qualquer informação sobre a existência e descrição de uma unidade de inserção na vida activa em seis distritos / regiões. A situação não é muito melhor num conjunto de oito distritos que mostram taxas de cobertura da funcionalidade inferiores a 0,25. Aproxima-se de valores perto dos 0,5 em Porto (com um crescimento assinalável) Viana do Castelo, Santarém, Braga e Leiria e apresenta um valor positivo em Lisboa que, apesar de tudo, sofreu uma redução.

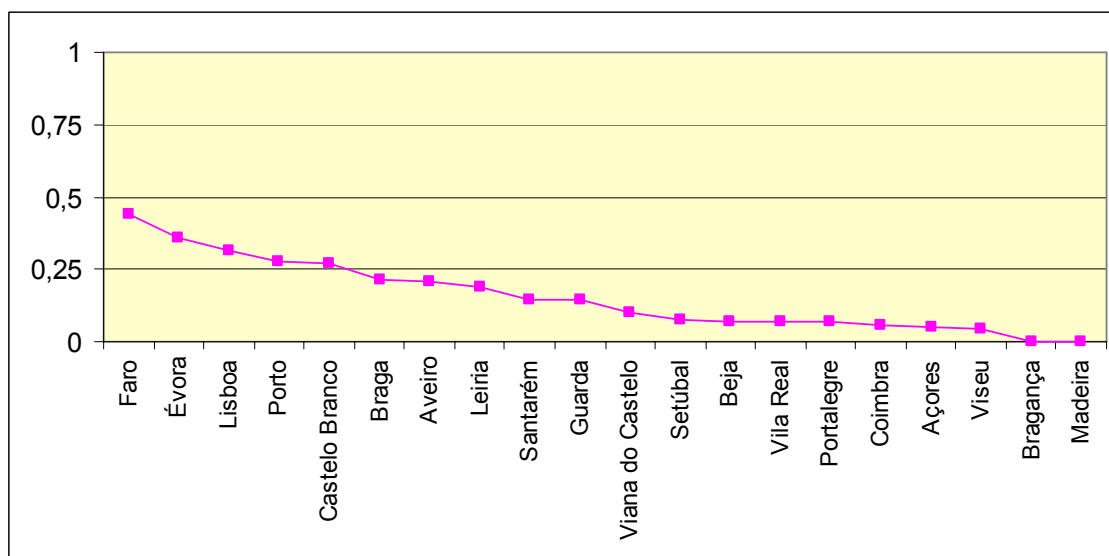
Ilustração 34. Actas da Assembleia Municipal



Diferentemente do que se passa quanto às actas da câmara, a tendência para a disponibilização de actas por parte da Assembleia Municipal não é muito elevada, existindo um lote de unidades regionais acima dos 0,25 e um lote algo semelhante em número inferior a esse valor. Parte deste discrepância pode ser explicada pelo facto de

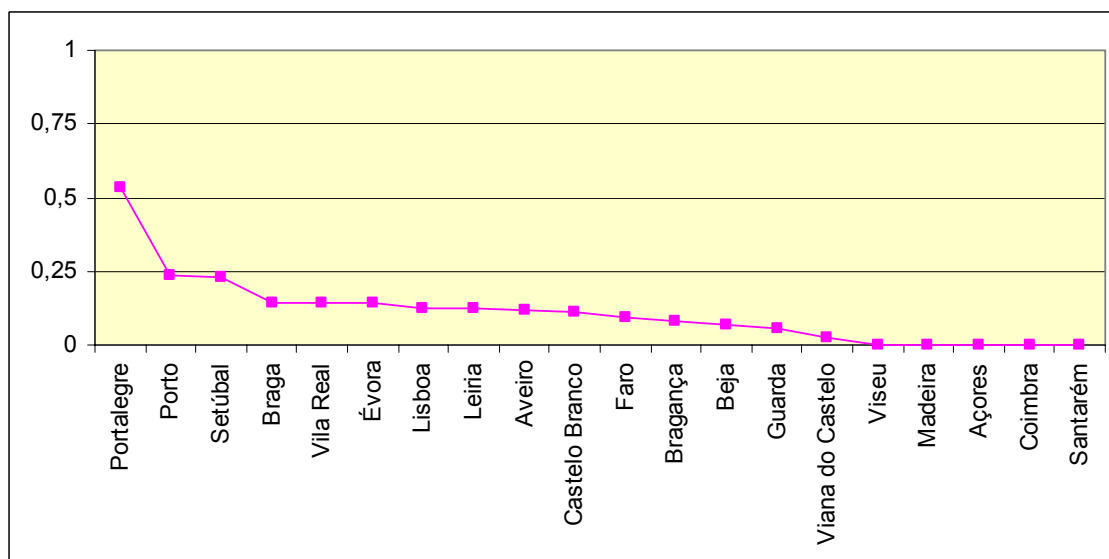
as actas da Assembleia terem tendência para estarem mais atrasadas do que as da câmara o que terá levado os avaliadores a penalizarem esse aspecto.

Ilustração 35. Pelo menos um e-mail para a Assembleia Municipal



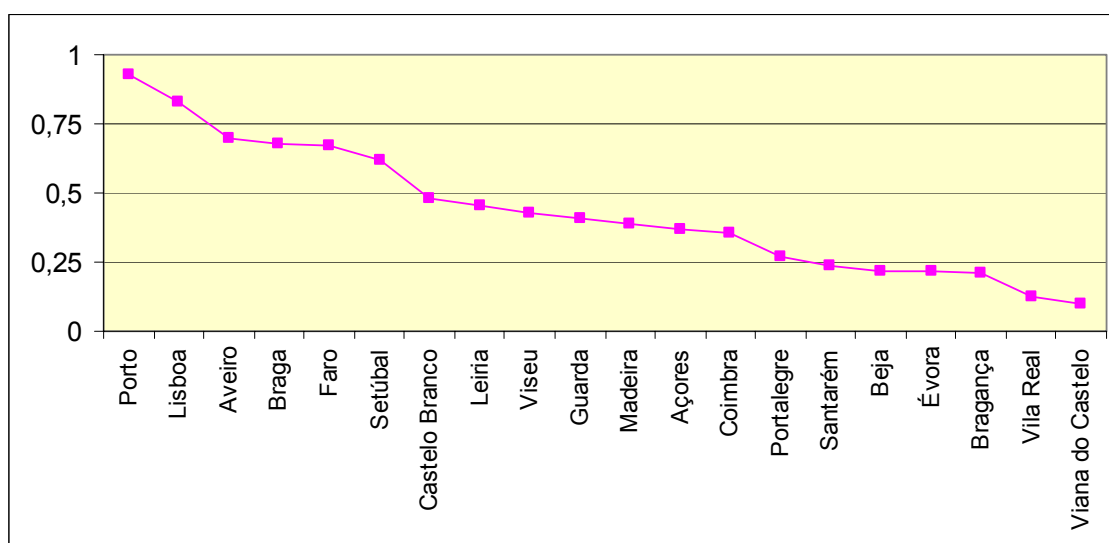
Estranhamente, a Assembleia Municipal, ao disponibilizar um tão baixo número de endereços de e-mail para o munícipe poder dirigir-se-lhe, mostra um alheamento perigoso em relação aos seus problemas, parecendo uma estrutura fechada em si mesma sem ligação àqueles a quem representa. Faro é o distrito que apresenta o valor mais elevado com uma cobertura um pouco abaixo dos 50%. Nos concelhos de Bragança e da região autónoma da Madeira não existe um único e-mail para a Assembleia Municipal.

Ilustração 36. Agenda XXI



O distrito de Portalegre é o único cujos concelhos manifestam maioritariamente a disposição de implementação de uma Agenda XXI local e de informação sobre a mesma. Todos os outros distritos /regiões mostram valores na ordem ou abaixo dos 0,25 o que denuncia fraca cobertura, sendo a referência nula nos concelhos dos distritos de Viseu, Coimbra, Santarém e das regiões autónomas dos Açores e Madeira.

Ilustração 37. Outras ações relacionadas com o meio ambiente

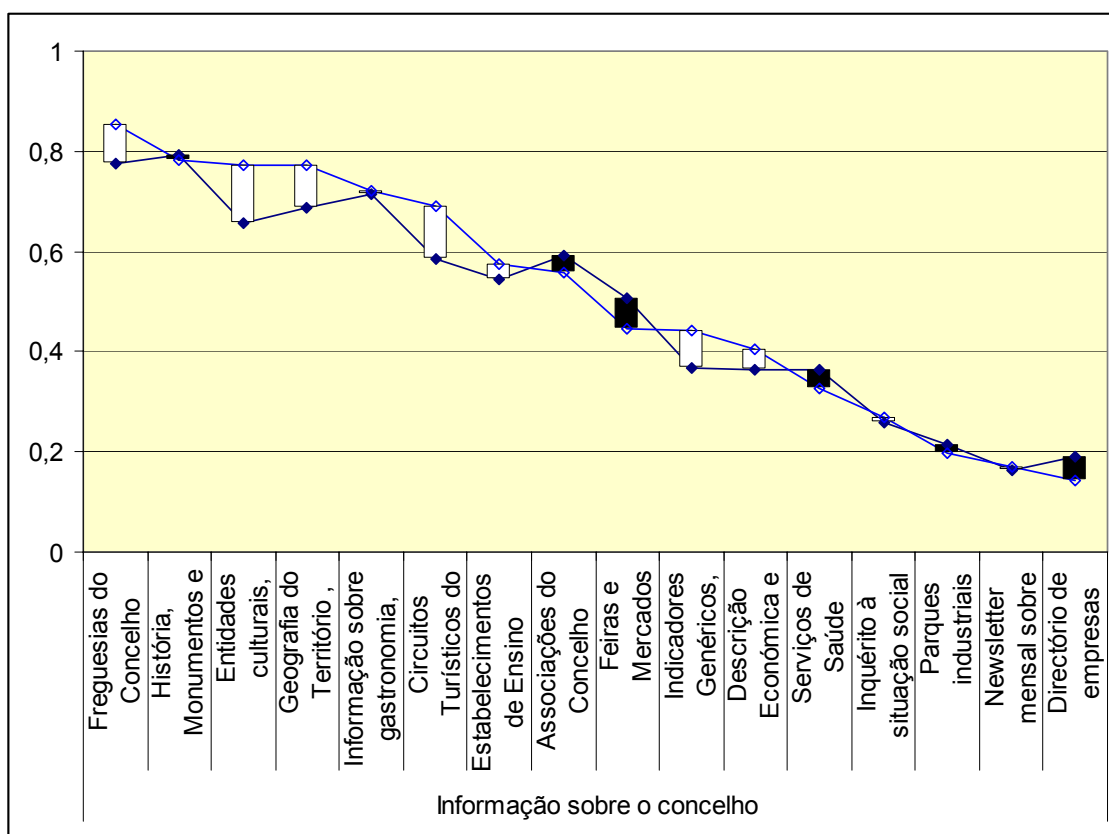


A descrição anterior muda quando pensamos em ações em geral relativamente à defesa do ambiente. Aí, o distrito do Porto tem uma cobertura concelhia quase total e o de Lisboa aproxima-se do mesmo com valor superior a 0,75. Existem ainda mais quatro distritos com valores superiores a 0,5 e oito com valores abaixo deste mas superiores a 0,25. Vila Real e Viana do Castelo apresentam valores muito baixos denunciando uma atenção muito fraca relativamente ao ambiente.

7. Evolução das funcionalidades da Informação sobre o Concelho

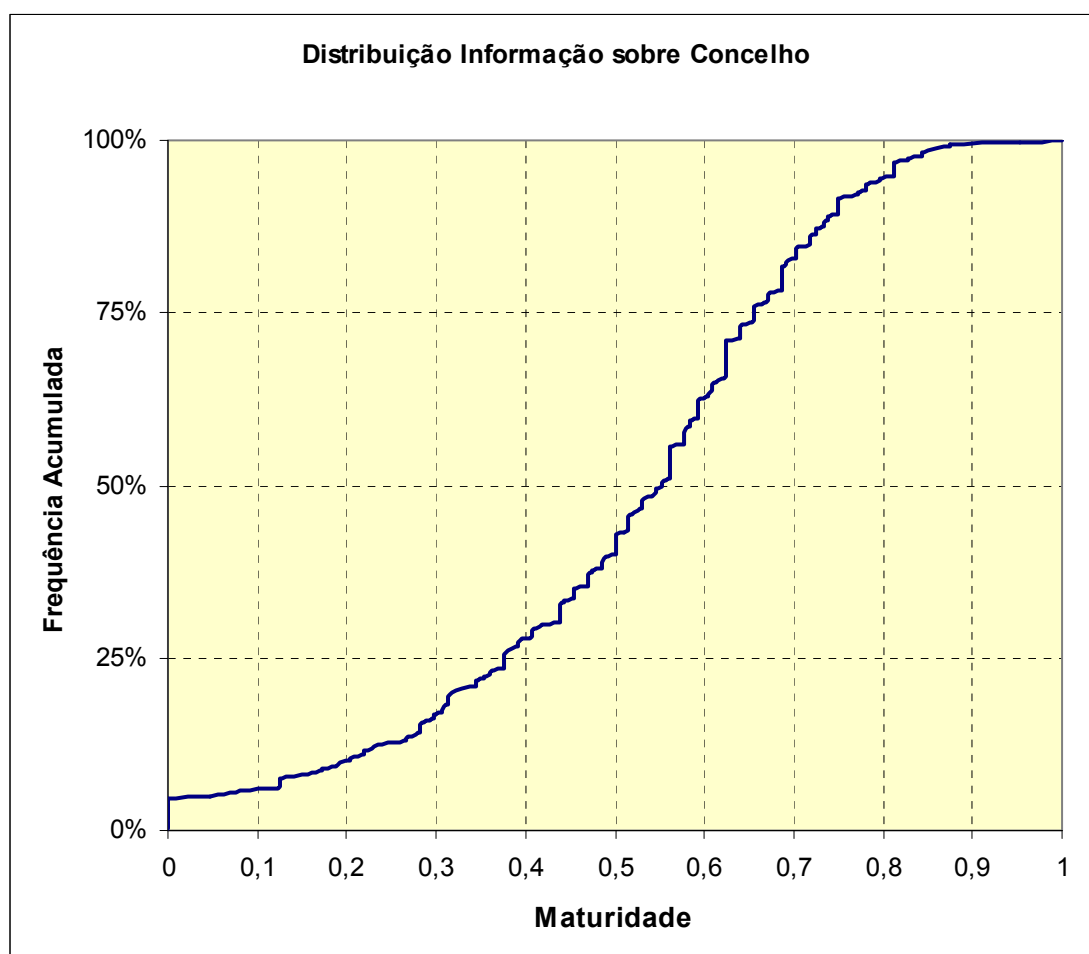
Algumas destas funcionalidades apresentaram melhorias importantes.

Ilustração 38. Funcionalidades da informação sobre o concelho



Uma proporção importante das funcionalidades associadas à informação sobre o concelho, onde se integram aspectos turísticos, históricos, económicos e outros, melhorou entre 2006 e 2007. As descidas não são muito significativas, podendo associar-se a *sites* que deixaram de estar activos e a correcção de avaliação do ano anterior na sua maioria. Apesar disso, um lote importante de funcionalidades continua a ser coberto abaixo dos 50%, como são exemplo, o inquérito à situação social que procura medir a informação sobre o avanço do estabelecimento de uma rede social no concelho através da publicação do Diagnóstico Social, a informação sobre parques industriais e o directório de empresas. Alternativamente, os aspectos turísticos e históricos são privilegiados. Compreende-se, estão mais estabelecidos, serão menos dinâmicos...

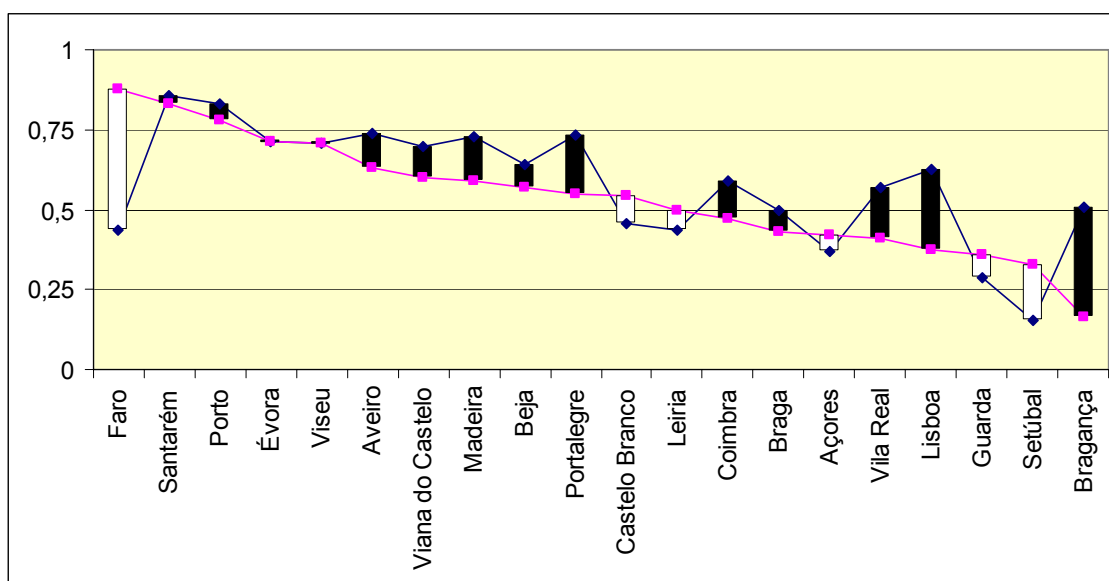
Ilustração 39. Imagem da distribuição da informação sobre o concelho



O aspecto da distribuição da informação sobre o concelho mostra que esta tem alguma simetria e continuidade. 25% dos *sites* têm valores baixo 0,38, o elemento central andarà pelos 0,55, depois sente-se alguma concentração até à zona do terceiro quartil e, finalmente os valores dispersam-se até chegarem perto de 1.

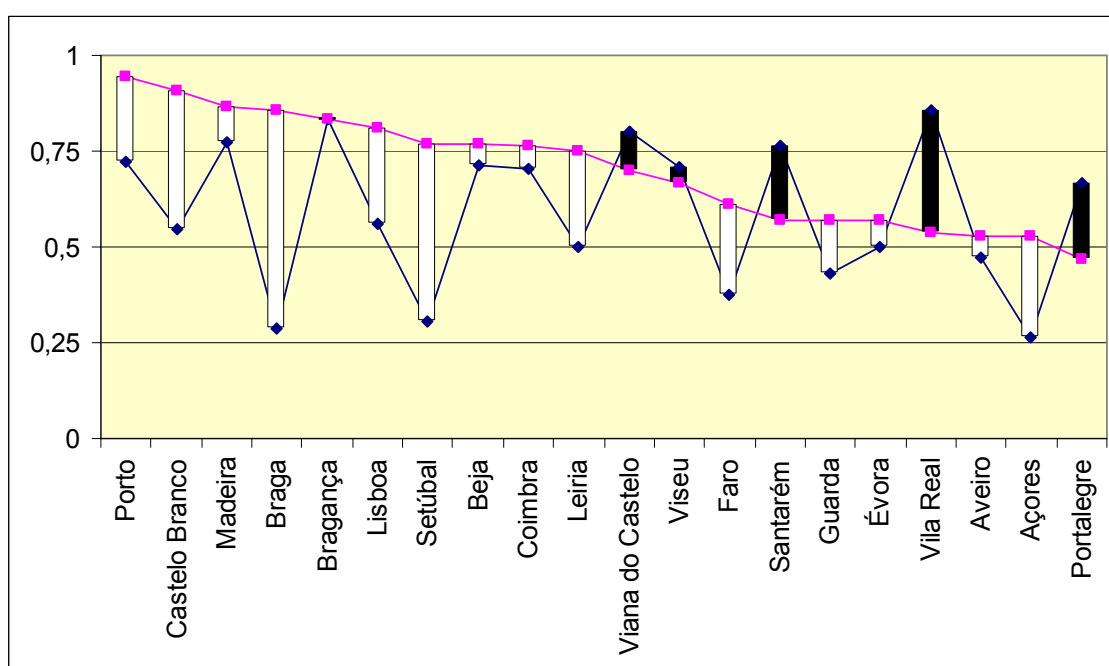
O distrito de Lisboa apresenta mais de 30% de concelhos no quarto escalão. O terceiro escalão é dominante na grande maioria dos distritos. As excepções (Açores, Bragança, Guarda e Vila Real) mostram que pelo menos 40% dos seus concelhos se situam no segundo escalão. Finalmente, apenas uma unidade territorial (Açores) apresenta um valor superior a 30% de concelhos no primeiro escalão (0 a 0,25).

Ilustração 40. Associações do concelho



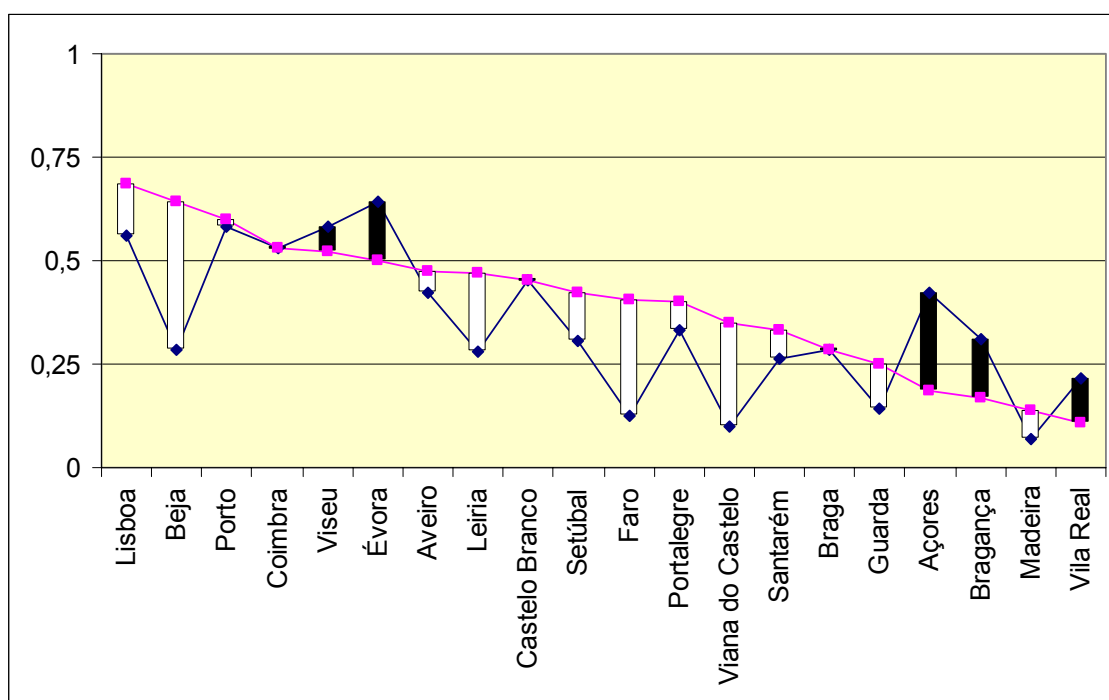
Um percentagem importante de *sites* terá diminuído a informação sobre as associações do concelho. Os dos distritos de Faro e Setúbal terão contrariado esta tendência com subidas importantes. Apesar de tudo, em mais de metade dos distritos, o valor actual é superior a 0,5. Associamos esta evolução especialmente a uma questão de critério do avaliador.

Ilustração 41. Circuitos turísticos



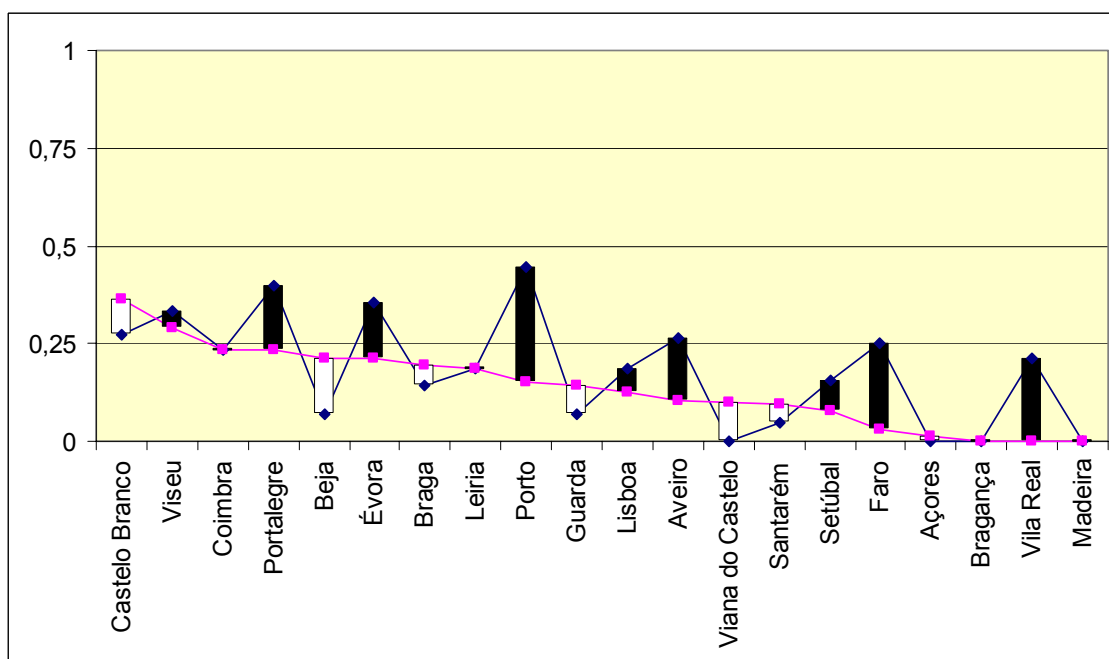
A informação sobre circuitos turísticos melhorou em muitas páginas de municípios. Braga, Setúbal e Castelo Branco protagonizaram as maiores mudanças em termos absolutos. Os distritos Vila Real, Portalegre e Santarém viram descer os seus valores que, apesar de tudo, ficaram muito perto ou acima dos 0,5.

Ilustração 42. Descrição económica e social do concelho



A descrição económica e social do concelho melhorou substancialmente em Beja, Faro e Viana do Castelo. Piorou substancialmente em Évora, Açores e Bragança. Apenas seis distritos apresentam valores iguais ou superiores a 0,5 e quatro têm valores inferiores a 0,25.

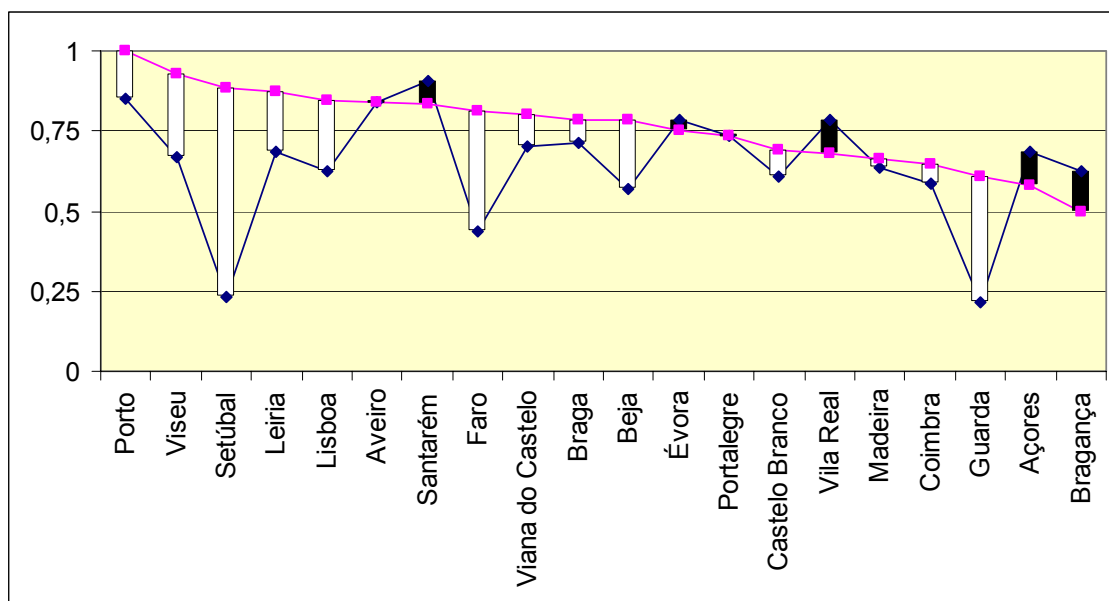
Ilustração 43. Directório de empresas



A disponibilidade dos municípios para proporcionarem uma listagem das empresas existentes no concelho é extremamente baixa e evidenciou descida entre 2006 e 2007. As melhorias que se detectaram não chegaram para fazer com que em qualquer distrito a percentagem de municípios com essa funcionalidade chegasse aos 50%, sendo Castelo Branco aquele que apresenta um valor mais perto. As duas regiões autónomas e os

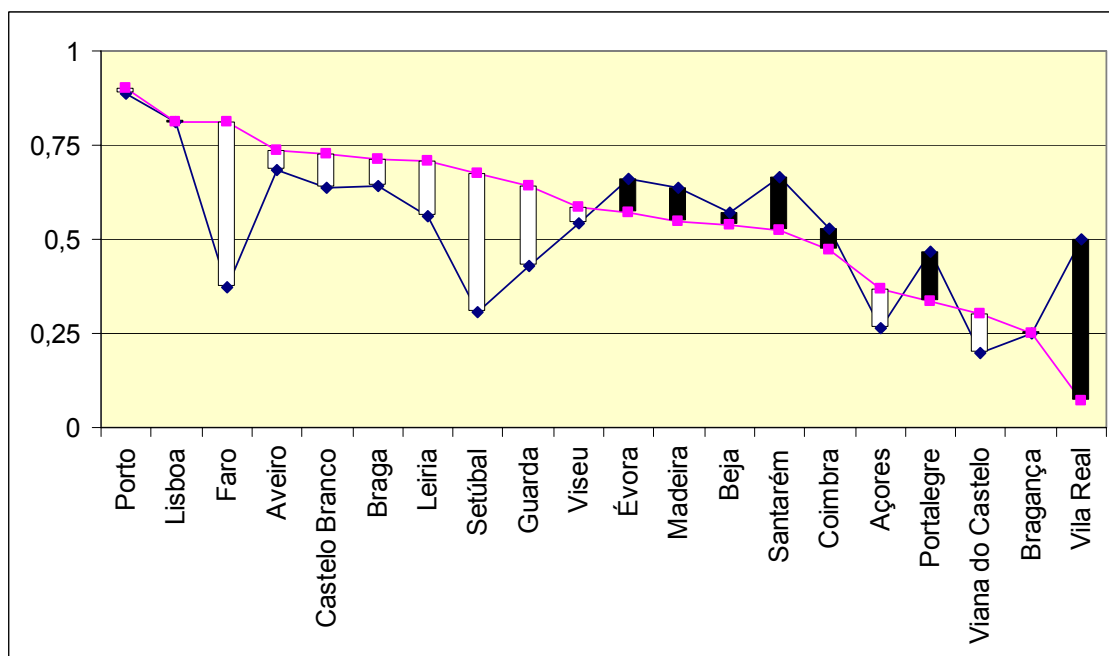
distritos de Bragança e Vila Real manifestam uma propensão praticamente nula para disponibilizarem esta funcionalidade.

Ilustração 44. Entidades culturais, desportivas e de lazer



A referência e identificação de entidades culturais, desportivas e de lazer é muito comum nas páginas dos municípios. Em 2007, a sua cobertura nos diferentes distritos era, em praticamente todos, superior aos 50%, notando-se substancial melhoria relativamente a 2006. No distrito do Porto, esta funcionalidade é comum a todos os concelhos e, mais de metade dos distritos apresentam valores acima dos 0,75.

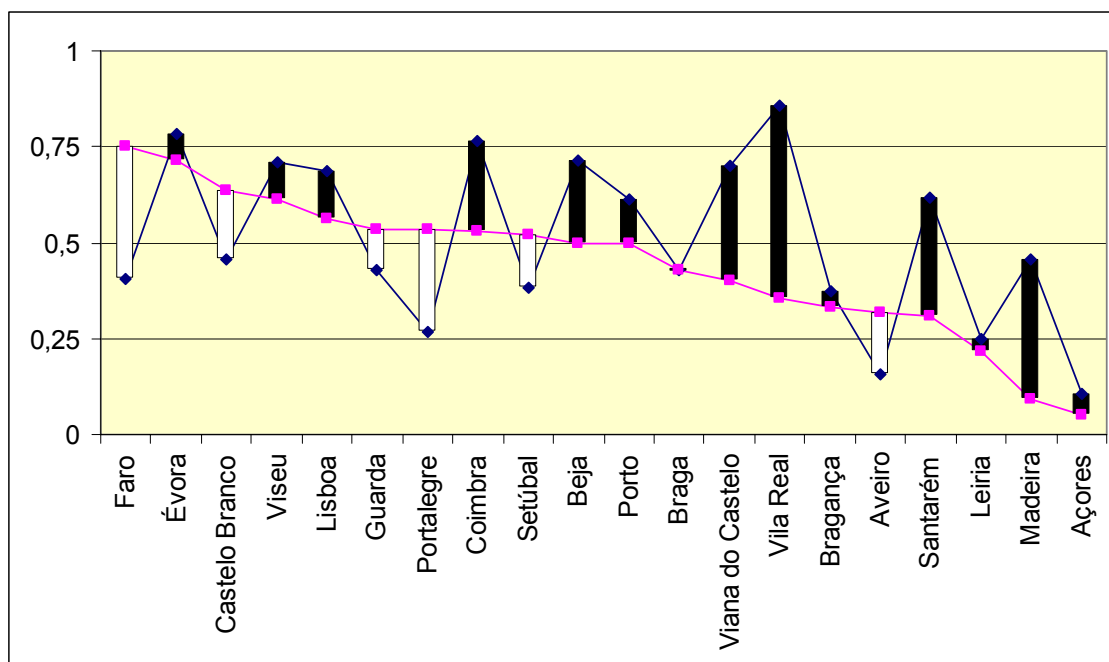
Ilustração 45. Estabelecimentos de ensino



A informação sobre a rede de estabelecimentos de ensino no concelho aparece-nos com valores superiores a 0,5 num lote importante de páginas. Alguns desses sentiram acentuada diminuição, mas, no mesmo grupo, Faro e Setúbal apresentaram crescimento

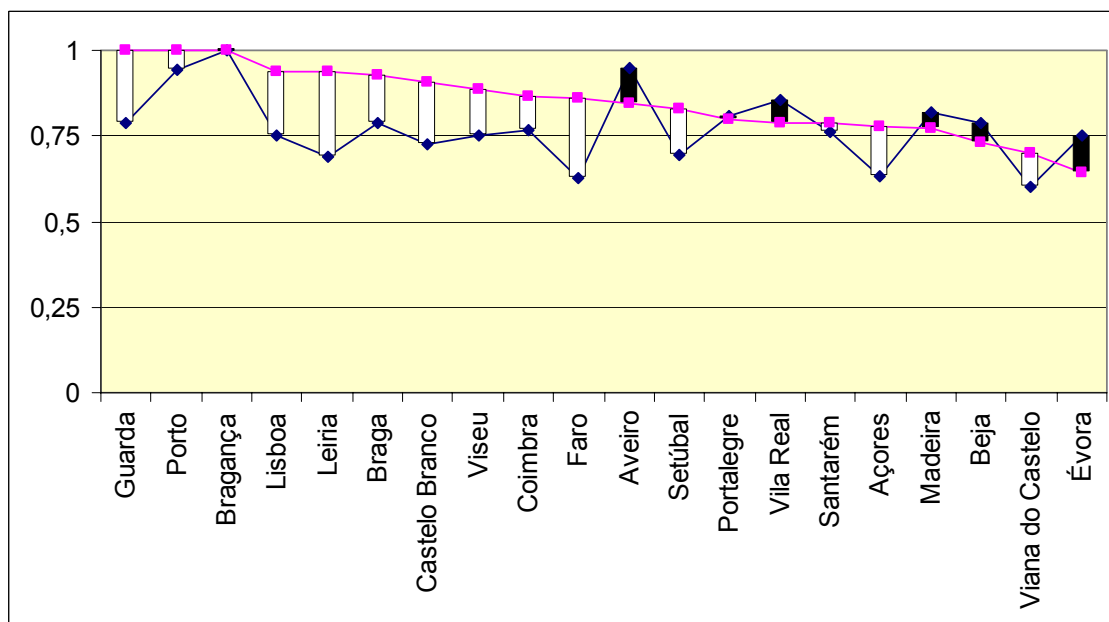
muito elevado. Entre os cinco distritos com valores claramente abaixo dos 0,5 a substancial descida do valor de Vila Real é assinalável.

Ilustração 46. Feiras e mercados



A informação sobre *Feiras e Mercados* nas páginas dos municípios manifestou tendência para diminuição entre 2006 e 2007 o que associamos a questões de critério do avaliador. Faro protagonizou a maior subida, atingindo uma cobertura na ordem dos 0,75. Açores e Madeira apresentam os valores mais baixos, bem abaixo dos 0,25.

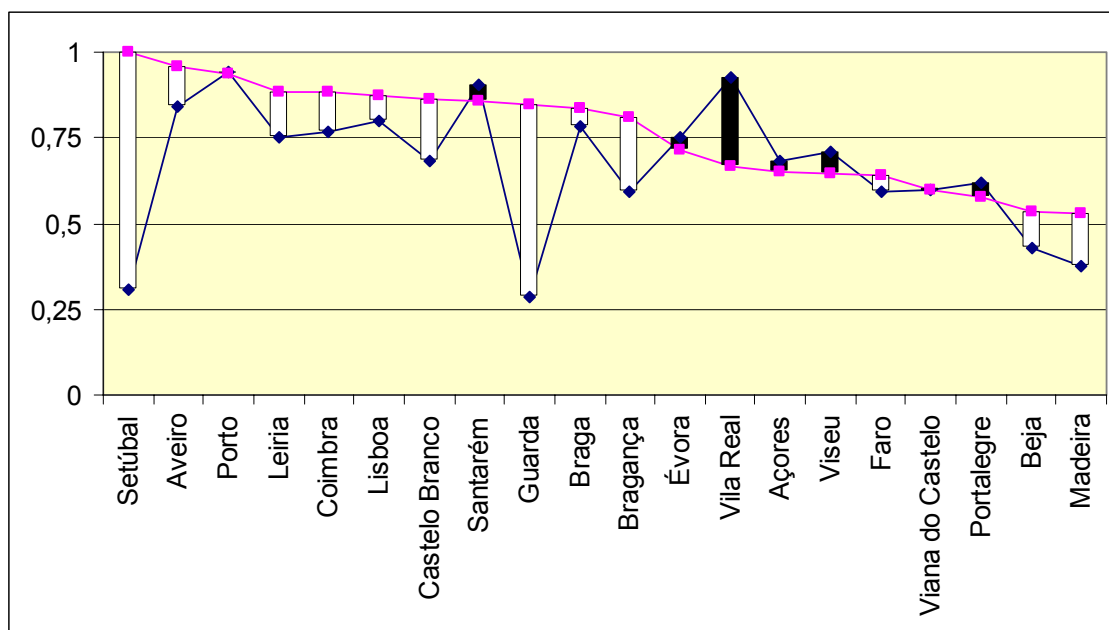
Ilustração 47. Freguesias do concelho



A informação sobre as *Freguesias do Concelho* é muito comum nas páginas das autarquias e sabe-se que, em muitos casos, já é complementada com páginas destas unidades autárquicas como o demonstra Santos e Amaral (2005). Guarda, Porto e

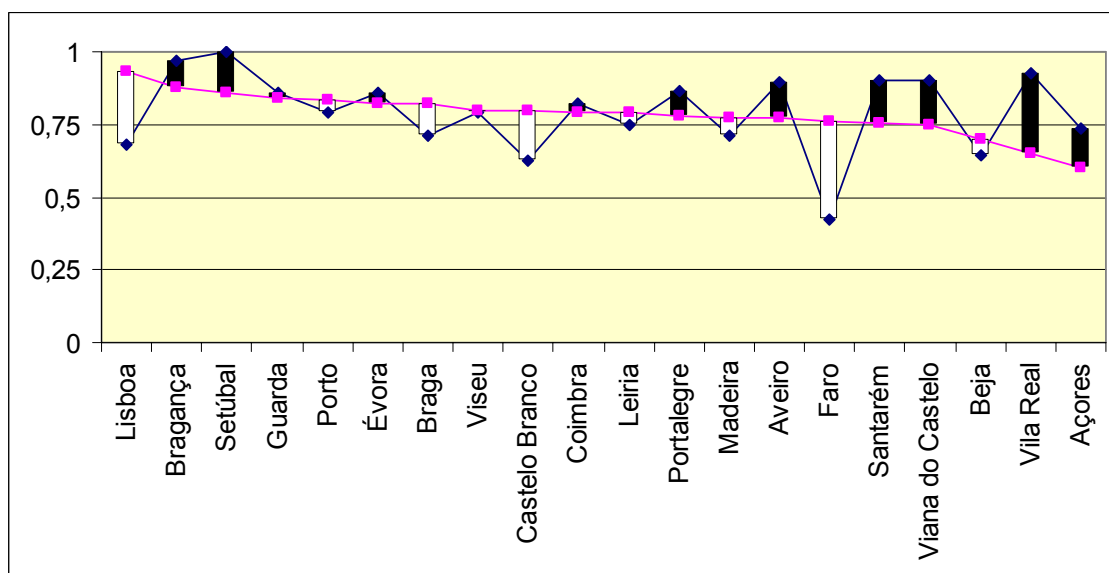
Bragança fazem o pleno quanto a essa informação. Évora e Castelo Branco apresentam os valores mais baixos, mesmo assim superiores a 0,5.

Ilustração 48. Geografia do território, localização, acesso e vias de comunicação



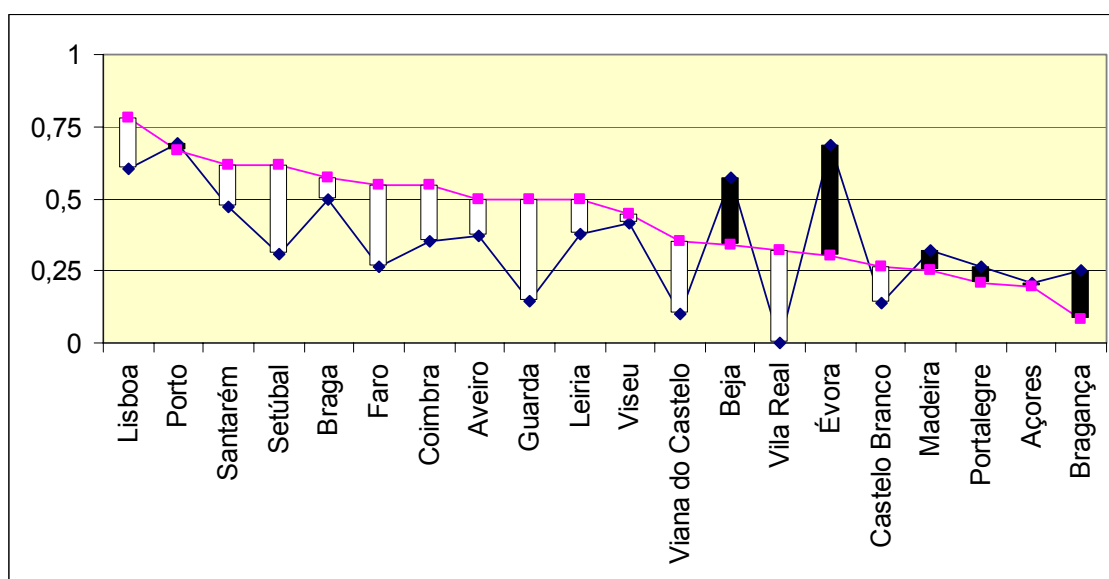
Setúbal e Guarda tiveram um acréscimo importante em termos de informação sobre *Geografia do Território, Localização, Acesso e Vias de Comunicação* estando essa informação generalizada nas páginas das autarquias daquele distrito. Todos os distritos apresentam uma cobertura superior a 0,5, evidenciando-se Vila Real por uma descida abrupta no valor conseguido.

Ilustração 49. História, monumentos e lugares históricos, figuras ilustres, lendas e outros elementos sobre o concelho e freguesias



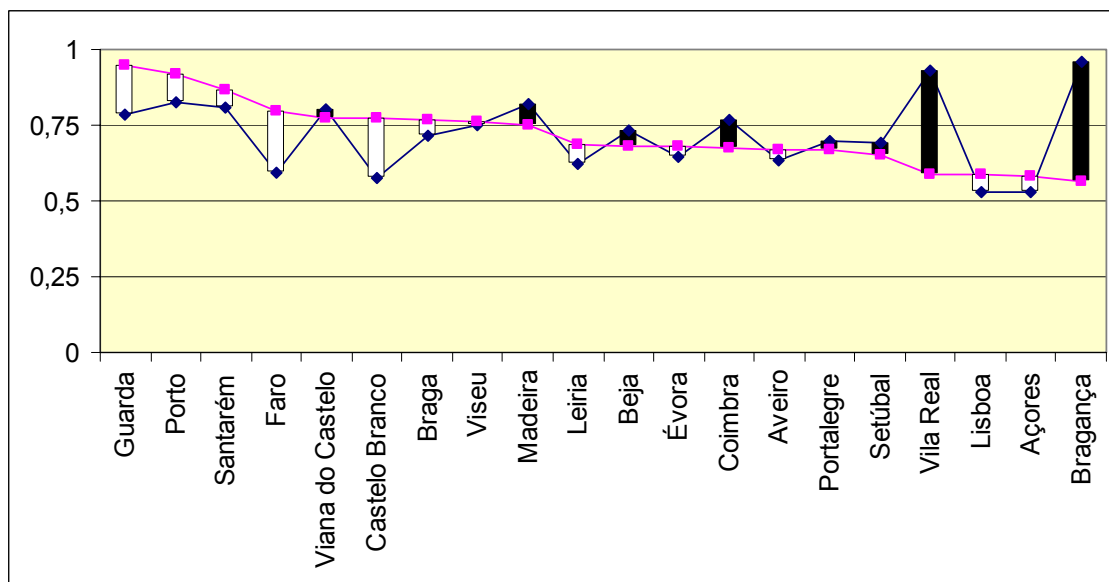
As páginas das autarquias continuam a dar substancial atenção aos aspectos históricos locais, as suas figuras e lendas. Apesar de algumas descidas entre 2006 e 2007, todos os distritos apresentam coberturas bem superiores aos 50% e que se aproximam dos 75%. As disparidades entre distritos são bastante baixas o que faz com que a união entre os valores de 2007 tenha um traçado assinalavelmente suave.

Ilustração 50. Indicadores genéricos, demográficos, económicos e sociais do concelho



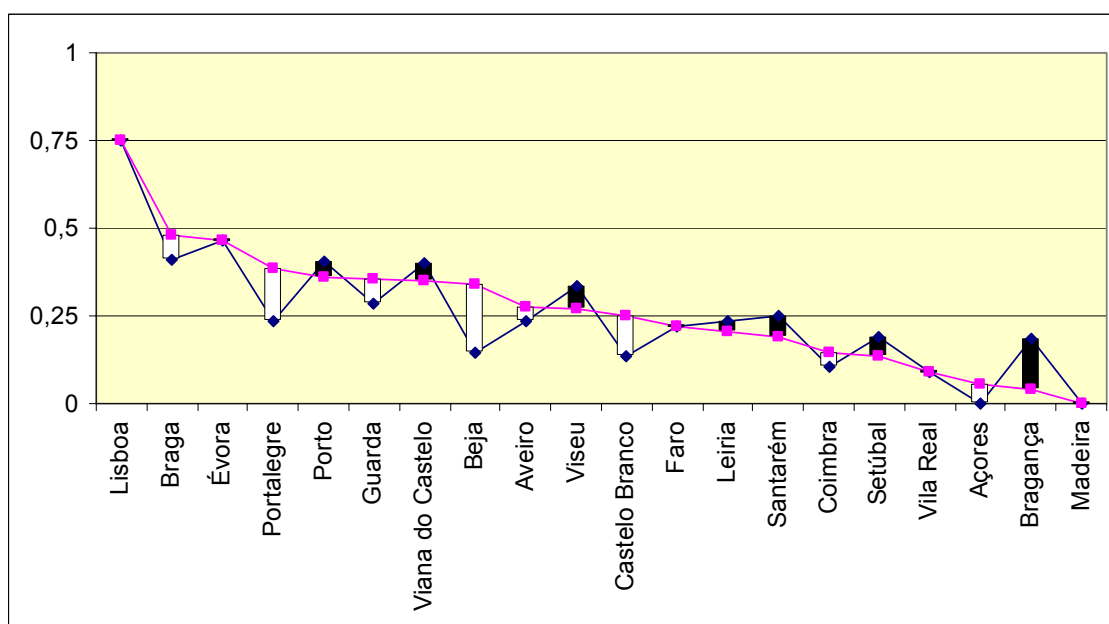
A informação sobre *Indicadores Genéricos, Económicos e Sociais dos Concelhos* registou melhoria na grande maioria dos *sites*, mas, mesmo assim, nota-se que uma parte importante dos distritos evidencia uma cobertura inferior aos 0,5. Évora e Beja evidenciaram descidas importantes. Bragança é o distrito com o valor mais baixo, substancialmente inferior a 0,25. Lisboa é o único distrito com cobertura superior aos 0,75.

Ilustração 51. Gastronomia, hotéis, residenciais, restaurantes, bares, discotecas



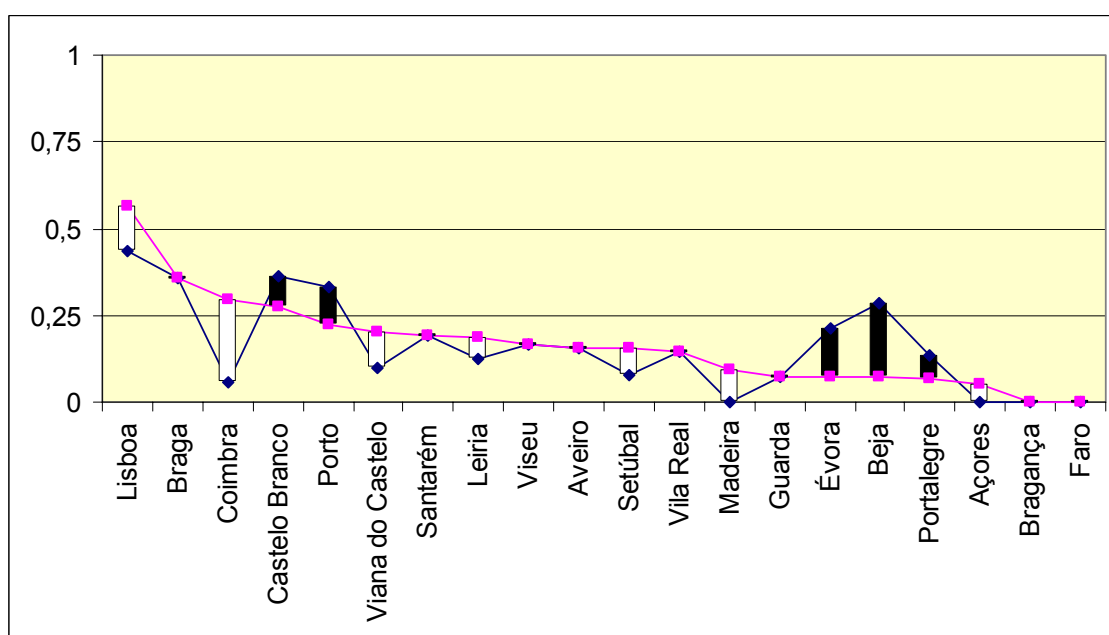
Este tipo de informação é muito comum nas páginas das autarquias. Todos os distritos mostram uma cobertura superior aos 50%. Guarda, Porto e Santarém são os distritos onde a disponibilização desta informação nas páginas concelhias é mais satisfatória.

Ilustração 52. Rede social / Diagnóstico social



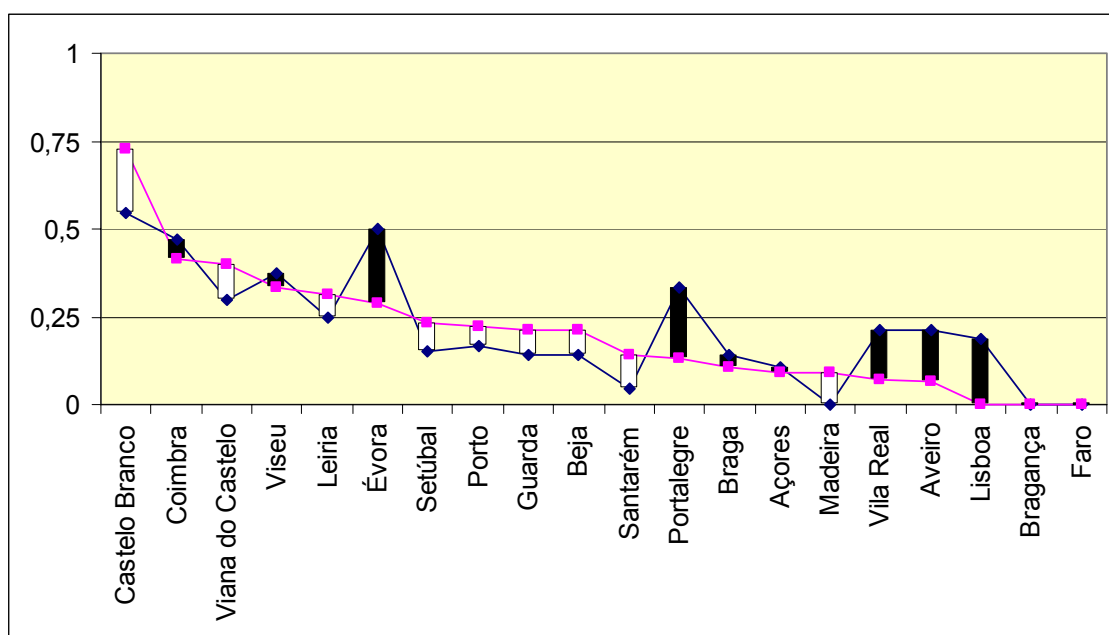
A informação sobre a criação de uma rede social no concelho e a disponibilização do diagnóstico social nas páginas da autarquia apresenta em termos gerais uma cobertura muito fraca em volta dos 0,25, sendo praticamente nula na Madeira. Lisboa é o distrito que apresenta o valor mais elevado: 0,75.

Ilustração 53. Newsletter mensal sobre empreendedorismo



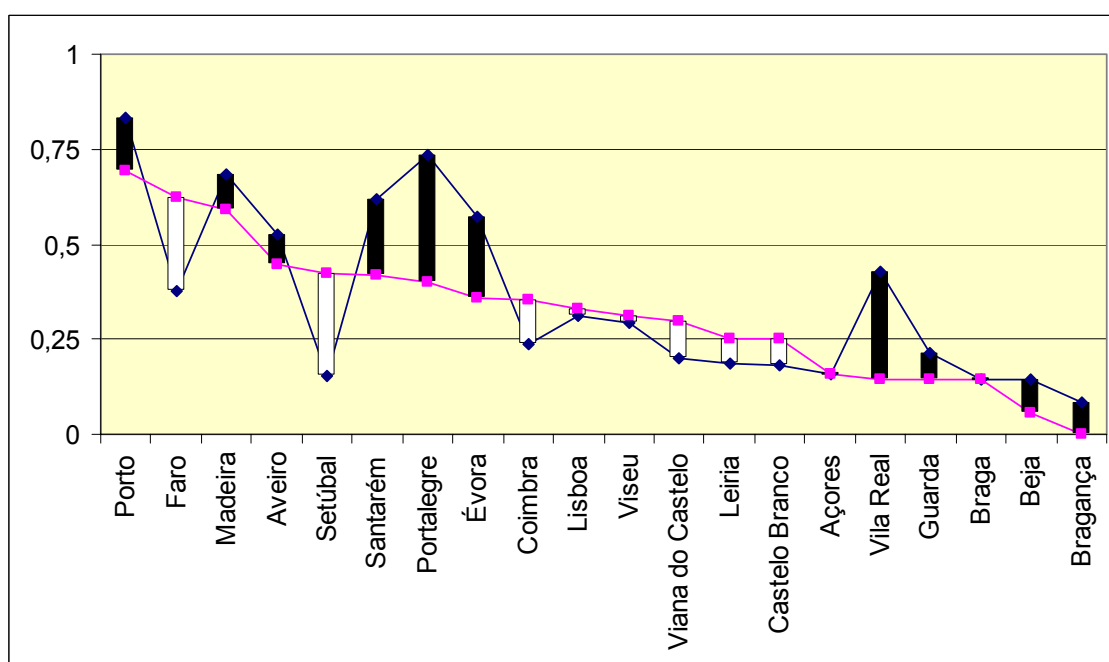
Apesar de este ser um aspecto que consta de propostas de dinamização que se encontram facilmente nas páginas das regiões digitais, parece difícil de absorver por parte dos responsáveis autárquicos, apresentando um valor médio muito baixo, inferior aos 0,25. O distrito de Lisboa é o único com um valor superior aos 0,5. Bragança e Faro são distritos que demonstram uma intenção nula de satisfazer esta funcionalidade.

Ilustração 54. Parques industriais



A informação sobre os *Parques Industriais* do concelho é bastante comum no distrito de Castelo Branco. Em contrapartida, tem um valor nulo nos distritos de Lisboa, Bragança e Faro. A grande maioria dos distritos evidencia um valor inferior aos 0,25, apesar de terem existido melhorias interessantes entre 2006 e 2007.

Ilustração 55. Serviço de saúde no concelho

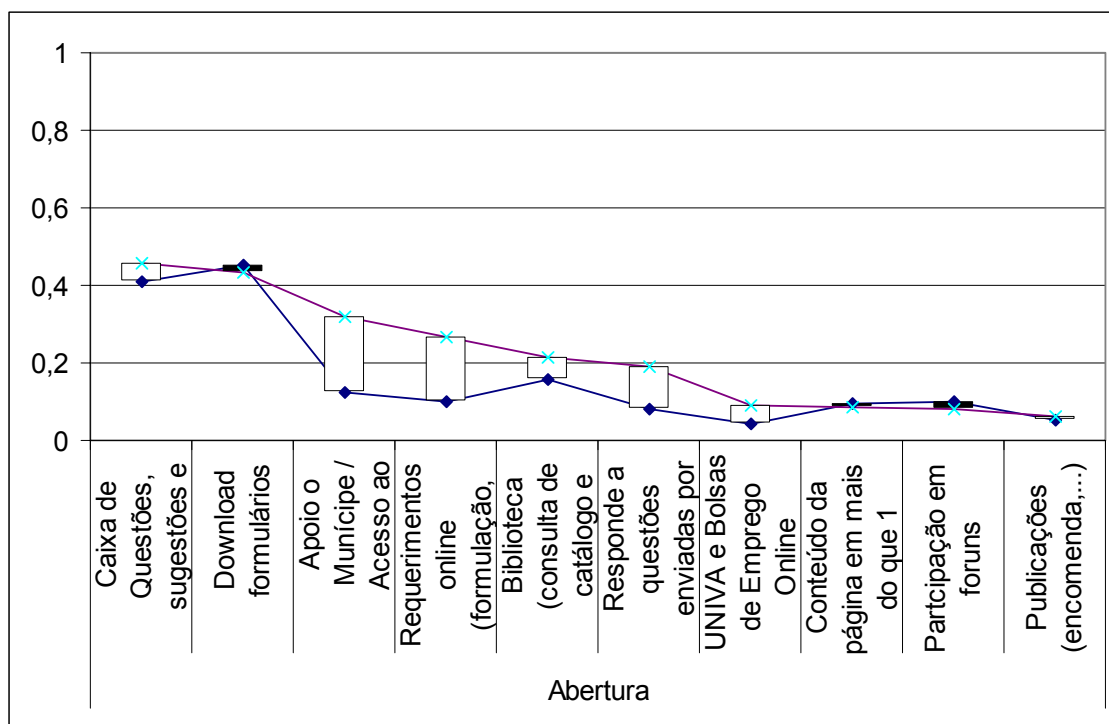


A informação sobre o *Serviço de Saúde no Concelho*, na sua maioria, apresenta um valor baixo, embora superior aos 0,25. Porto, Faro e Madeira destacam-se com uma cobertura superior aos 50%, mas 9 distritos apresentam valores inferiores a 0,25. Bragança evidencia um valor nulo nesta matéria.

8. Evolução das funcionalidades da Abertura

A ilustração seguinte mostra que algumas das funcionalidades da *Abertura* registaram melhorias importantes no período 2006-2007.

Ilustração 56. Abertura



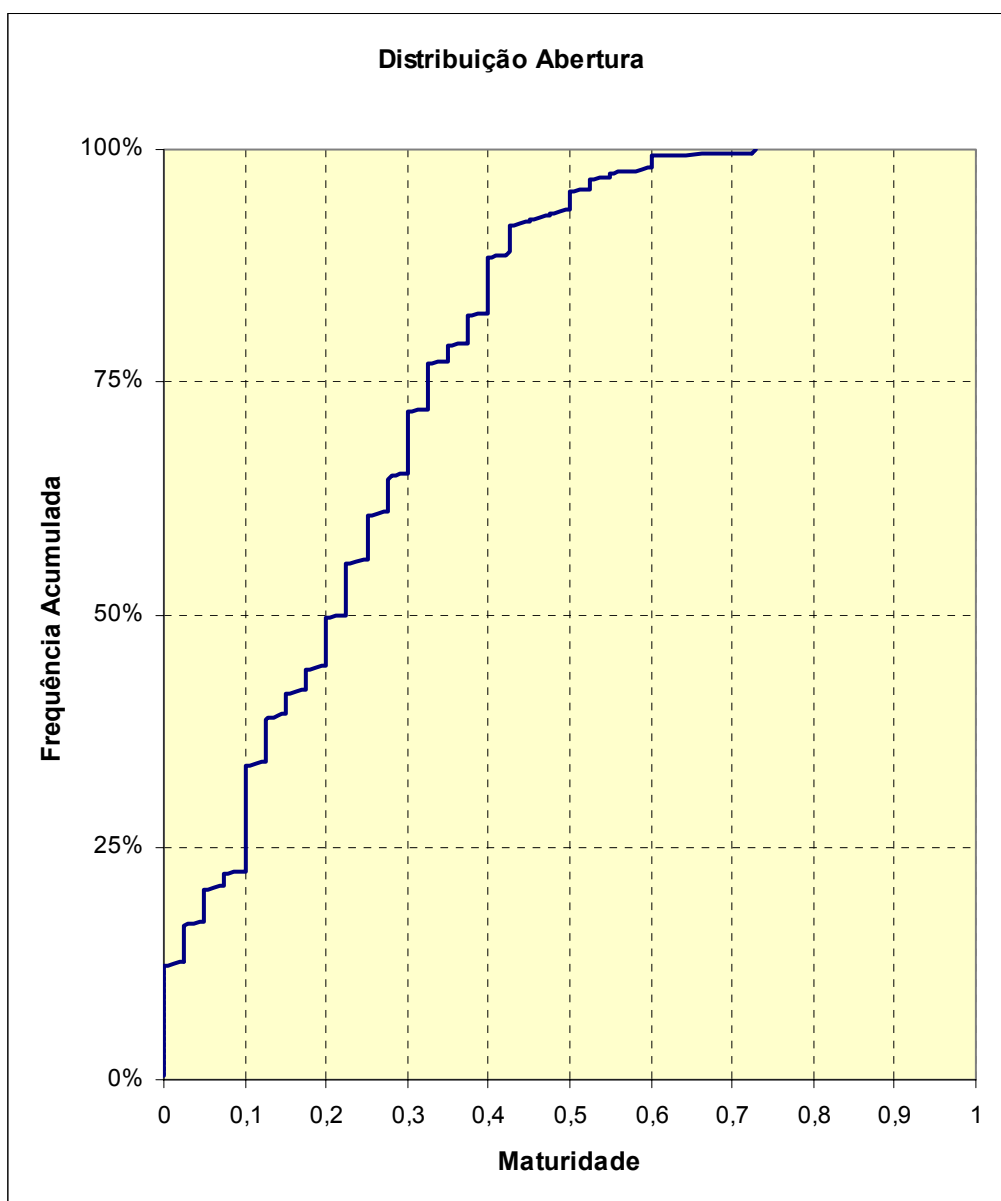
As funcionalidades da *Abertura* mantiveram ou melhoraram a classificação do ano anterior.

As melhorias mais significativas ocorreram ao nível de *Outro apoio online / Acesso ao portal do cidadão*, *Requerimentos online* e *Resposta a questões enviadas por e-mail*. Note-se, no entanto, que, apesar destas melhorias, esses valores nem atingem os 0,4.

Números mais satisfatórios são os evidenciados pelas funcionalidades *Caixa de Questões*, *Sugestões* e *Livro de Visitas* e *Download de Formulários* cuja presença em sites estará perto dos 50%.

Continuam muito fracas as funcionalidades de acesso online como a *encomenda de publicações*, a *participação em fóruns* e a disponibilização do *UNIVA* ou *Bolsas de emprego online*.

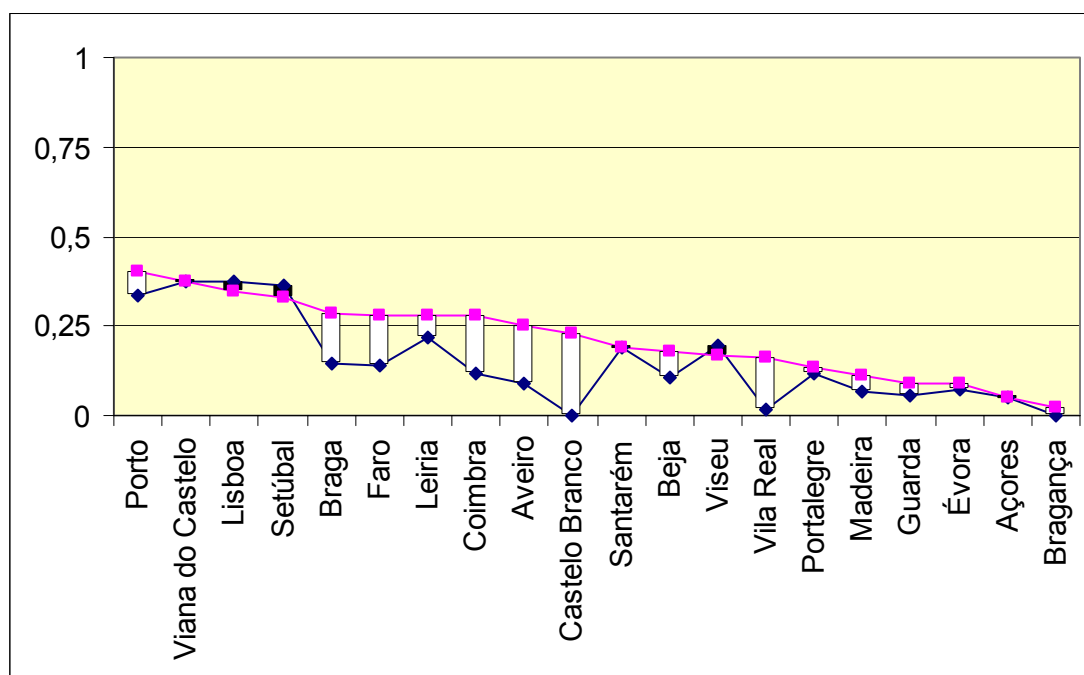
Ilustração 57. Imagem da distribuição da Abertura



A imagem anterior mostra a existência de um número elevado de *sites* com um valor de 0 no critério (cerca de 12,5%). A valorização baixa mantém-se: o primeiro quartil atinge o valor de 0,1, o elemento central estará pelos 0,2 e o terceiro quartil ultrapassa ligeiramente os 0,3. Um número relativamente baixo de *sites* assume valores superiores a 0,5 e a imagem mostra que o valor máximo está pouco além dos 0,7. Daqui podemos concluir que, a nível de Abertura, o défice funcional é, pelo menos superior a cerca de 30%.

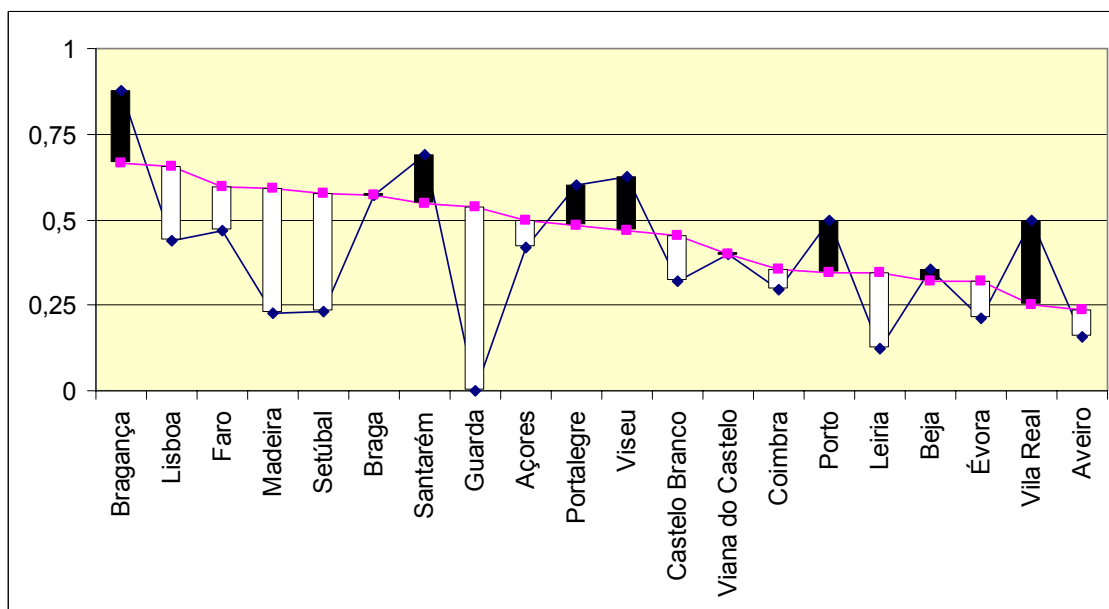
Assim, nenhum distrito ou região autónoma apresenta concelhos no escalão 4 (0,75 a 1). É certo que Pombal e Vila Real de Santo António se aproximam do limiar, mas carecem de disponibilizar mais algumas funcionalidades. O primeiro escalão é dominante em quase todas as unidades territoriais. As exceções são protagonizadas por Braga, Guarda, Porto, Lisboa e Setúbal que apresentam a maioria absoluta dos seus concelhos no segundo escalão. Apenas o distrito de Faro apresenta mais de 30% dos seus concelhos no terceiro escalão.

Ilustração 58. Biblioteca: informação sobre o serviço, acesso ao catálogo, reserva



O acesso às bibliotecas municipais através da página da autarquia, a consulta do catálogo e a reserva de livros assumem valores baixos em todos os distritos e regiões autónomas do país. Metade dessas unidades autárquicas assume valores maiores ou iguais a 0,25 outra metade desce na direcção de zero. Assim, podemos concluir que são raras as páginas que permitem a consulta de catálogo e reserva de livros, sendo o caso mais comum (mais de 30%) a disponibilização do modo de funcionamento do serviço ou a total ausência de referência (perto de 50%)

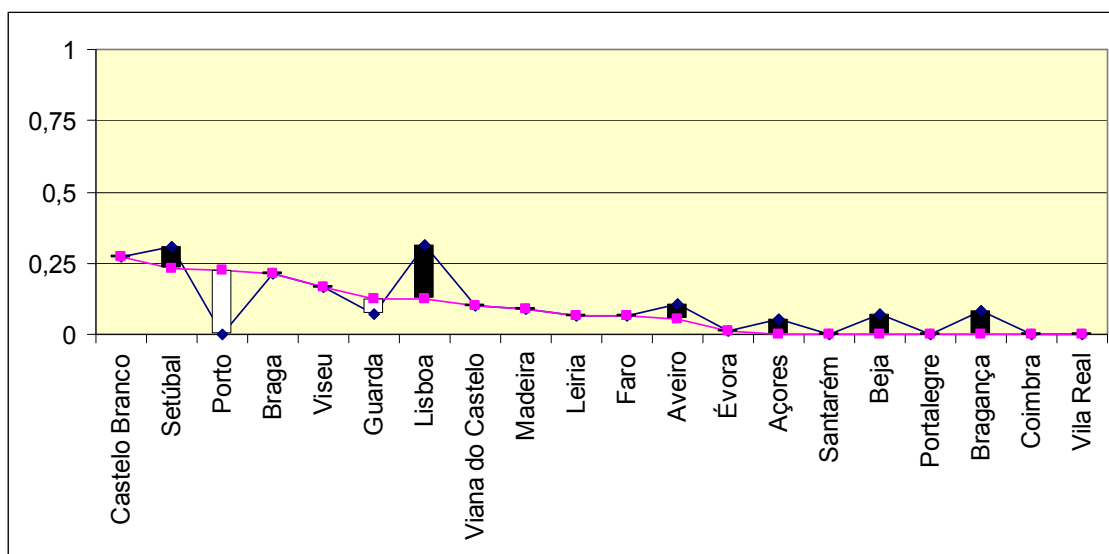
Ilustração 59. Caixa de questões, sugestões e livro de visitas



A existência de uma *Caixa de Questões, Sugestões e Livro de Visitas* na página Internet é comum a cerca de 46% das autarquias. Entre 2006 e 2007, essa funcionalidade cresceu muito na Guarda onde passou da quase inexistência para ser encontrada em mais de 50% das páginas, sendo ainda de referir o seu crescimento na região da Madeira e nos

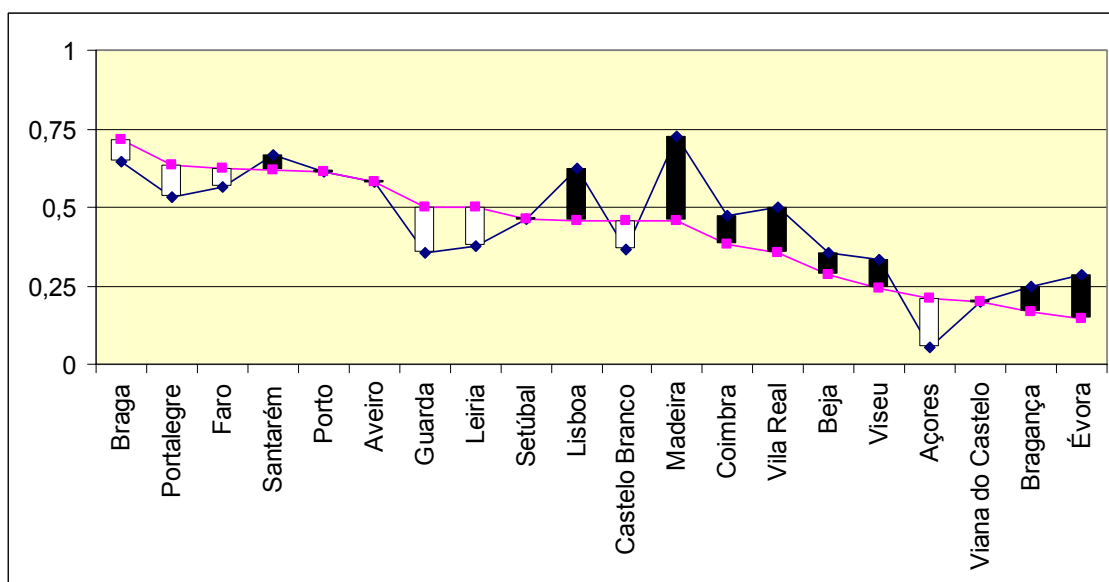
distritos de Setúbal e Leiria. Vila Real e Bragança protagonizaram as maiores descidas. Isto não impediu que esta funcionalidade permanecesse mais frequente no distrito de Bragança com um valor ligeiramente acima ao de Lisboa.

Ilustração 60. Conteúdo da página em mais do que um idioma



Continua muito pobre a disponibilização da página em mais do que um idioma: raros são os distritos que ultrapassam os 0,25. O distrito do Porto protagonizou a maior subida, mas o comportamento geral é a descida ou a manutenção do valor. Admite-se que as descidas sejam devidas a maior rigor na avaliação: muitas páginas exibem um botão a anunciar a funcionalidade que, depois, acaba por não ter conteúdo.

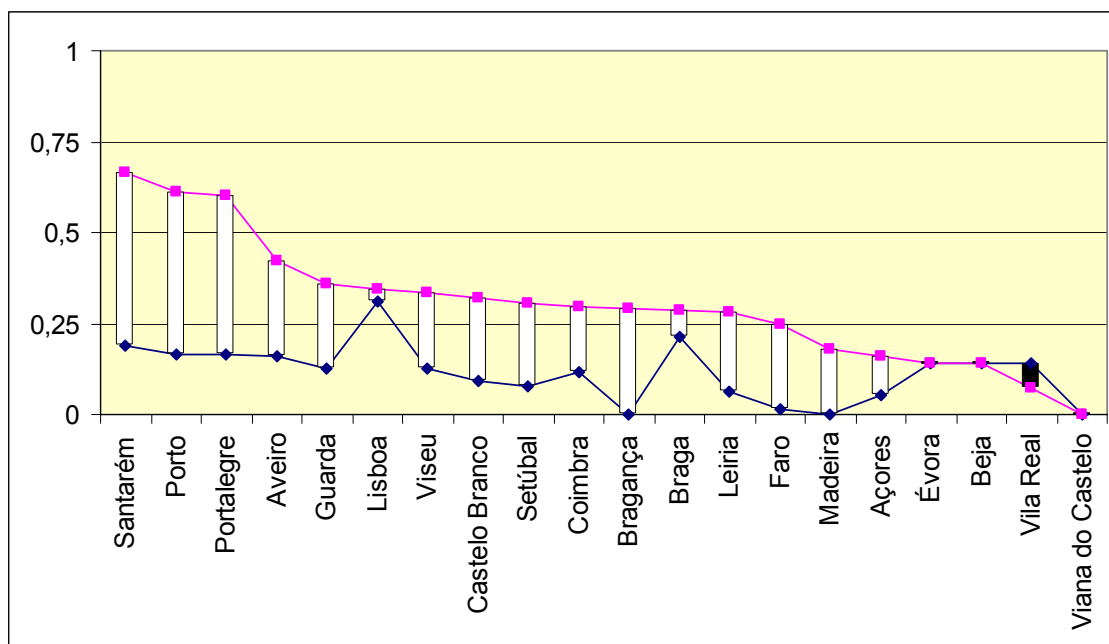
Ilustração 61. Descarga de formulários



Oito distritos atingem valores iguais ou superiores a 0,5 o que significa que, nos mesmos, essa funcionalidade – *Descarga de Formulários* – está presente em mais de 50%. Sete distritos e uma região autónoma evidenciam valores entre 0,25 e 0,5 e três distritos e uma região assumem valores na zona dos 0,15. Sendo esta uma das funcionalidades mais importantes em termos de *Abertura ao Município* já que, conjugada com uma entrega que não obrigue à deslocação às instalações da câmara se

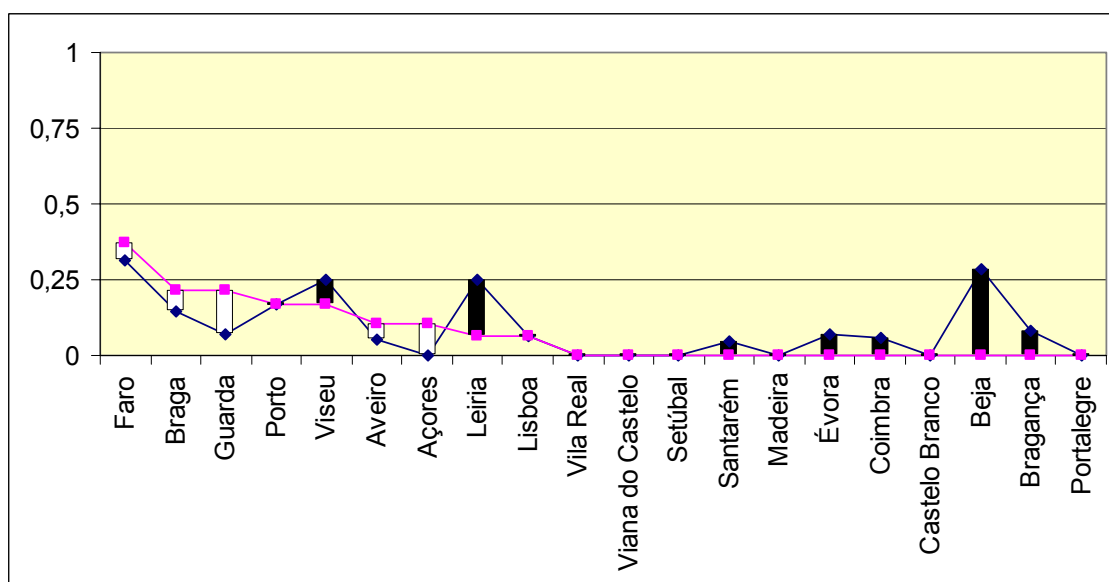
pode traduzir em largo benefício, há que considerar muito fraco o resultado obtido, até porque a funcionalidade só surge em 172 *sites*.

Ilustração 62. Apoio online ao munícipe ou acesso ao portal do cidadão



Nota-se que, quanto a esta funcionalidade – outro *Apoio Online ou Acesso ao Portal do Cidadão* – há sensíveis melhorias por todo o país, o que significa que as autarquias começam a integrar na página matérias que serão menos comuns em termos da sua preocupação (por exemplo, uma secção dedicada a questões de emigrantes) e a criar facilidades para acesso a outros *sites* que têm a ver com as necessidades de satisfação de questões burocráticas e documentais dos munícipes.

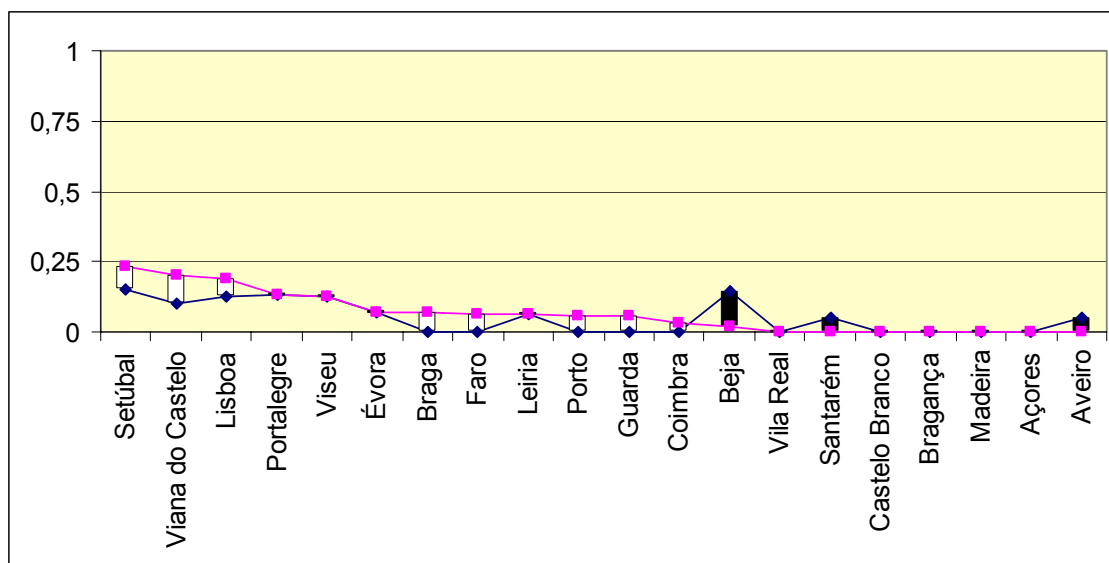
Ilustração 63. Participação em fóruns



O lançamento de fóruns de discussão, através da página da autarquia, parece não mobilizar a grande maioria dos autarcas responsáveis. O distrito de Faro, na sequência da revisão feita aos *sites* no período, evidencia o valor mais elevado, mesmo assim bem

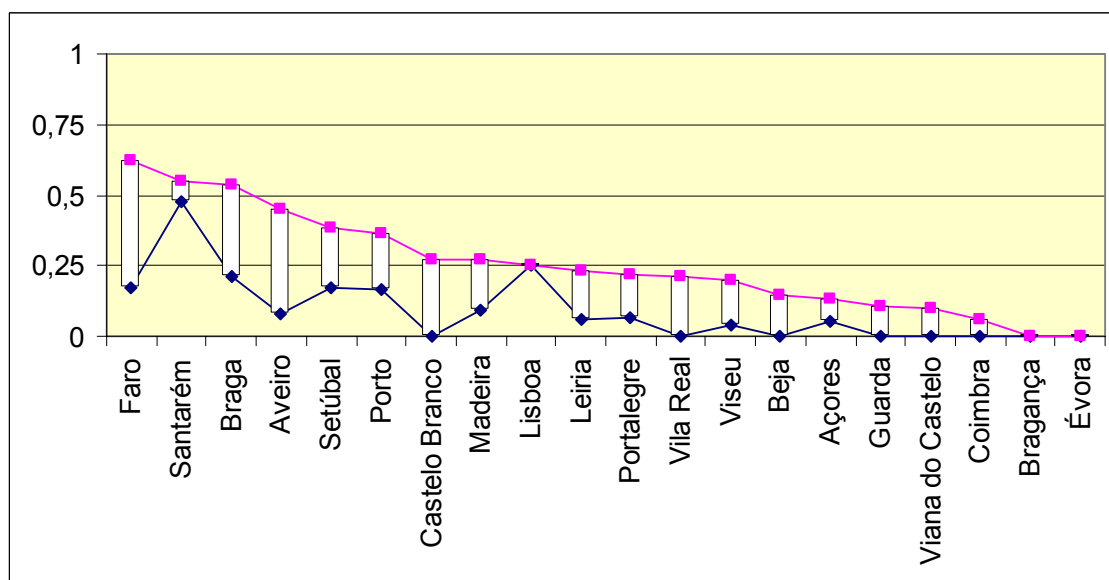
inferior aos 0,5. Em dez distritos e uma região autónoma, nenhum página garante esta funcionalidade.

Ilustração 64. Encomenda de publicações



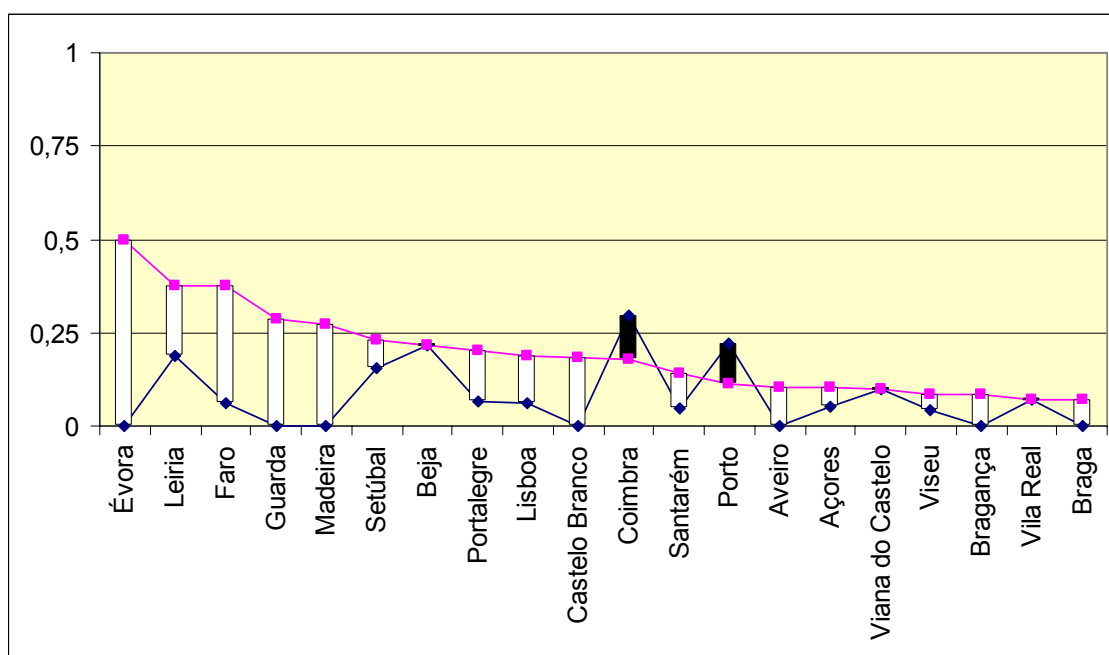
Se a lista de publicações não atingia um valor elevado, a sua encomenda ou a descrição de condições para a sua encomenda também não parece mobilizar a vontade dos autarcas. Seis distritos e as duas regiões autónomas ignoram esta funcionalidade. Em todos os distritos e regiões o valor médio não chega aos 0,25. Este valor médio provem de a funcionalidade não se encontrar em 285 páginas e só se encontrar completamente em 17.

Ilustração 65. Requerimentos online



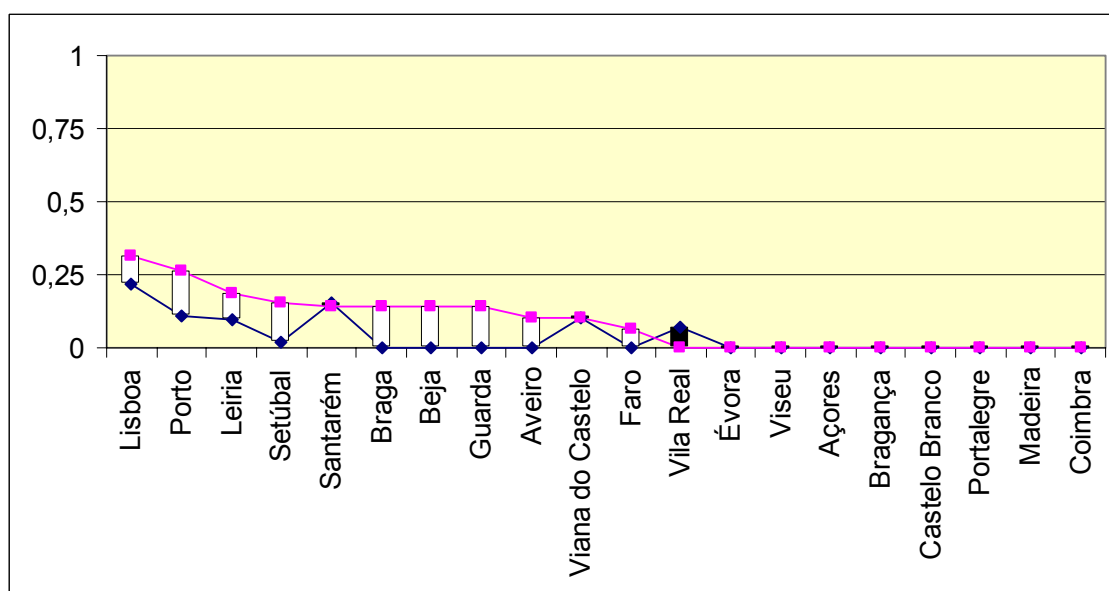
Três distritos (Faro, Santarém e Braga) já têm mais de 50% dos seus concelhos a possibilitarem a entrada online de requerimentos. Esta, num deles, Faro, é acompanhada pela existência de certificado digital. O crescimento da entrada online de requerimentos foi comum à maioria dos distritos, exceptuando-se Bragança e Évora onde a funcionalidade tarda em surgir e se desenvolver. A existência da funcionalidade foi apurada para 72 páginas, isto é, pouco mais de 20%.

Ilustração 66. Resposta a questões enviadas por e-mail



A resposta a questões enviadas por e-mail subiu em quase todos os distritos. As únicas descidas terão ocorrido nos de Coimbra e Porto. No entanto, a figura deixa observar que neste momento há pelo menos um representante de cada distrito ou região que pode funcionar como exemplo: responde. O valor mais elevado, que coincidiu com a maior subida, veio do distrito de Évora onde cerca de 50% das câmaras responderam ao nosso inquérito. Os distritos de Leiria e Faro obtiveram valores na zona dos 40% e todos os restantes, até porque se trata de uma resposta a quem se dirige à autarquia, podem ser considerados excessivamente baixos.

Ilustração 67. Univa ou Bolsa de Emprego online



O acesso online à unidade de inserção na vida activa ou a bolsas de emprego no concelho é muito baixo por todo o país. Apenas dois distritos atingem ou ultrapassam os 25% (Lisboa e Porto). Um número importante dos mesmos – 9 – ignora completamente a funcionalidade.

9. Conclusão

O desenvolvimento das páginas das autarquias mostrou uma assinalável estabilidade com tendência para melhoria no período 2006-2007.

Em termos territoriais, a melhoria fundamental proveio da região algarvia que concluiu um processo importante de requalificação dos *sites*. Estes estão mais modernos, actualizados e integrados com a região.

Em termos funcionais, a melhoria fundamental proveio do desenvolvimento da *Abertura ao Município*. Mais concretamente, funcionalidades como a *entrada de processos online* apresentaram taxas de crescimento muito significativas.

Os dois aspectos anteriores significam que o processo de desenvolvimento dos *sites* já não se baseia fundamentalmente na questões da *Navegação*, isto é, em elementos tecnológicos, antes consegue articular esses elementos com os objectivos do governo local e com o desenvolvimento da relação com o município que carece de passar por importante abertura.

É de acreditar que este processo se alargue nos próximos anos e que se acelere devido à aproximação de nova consulta eleitoral. No entanto, não deve ser esquecido que um obstáculo importante é de raiz cultural e tal desenvolvimento é impossível sem um envolvimento eficaz dos agentes da gestão autárquica, designadamente, presidente, vereadores e deputados municipais.

O prosseguimento deste tipo de estudos poderá ou não testemunhar o caminho atrás sugerido que, recordamos, terá também a inflexão suscitada pelo desenvolvimento e generalização de regiões digitais a qual será objecto de um documento futuro.

Referências

Santos, L. E Amaral, L. (2005), *A Presença na Internet das Juntas de Freguesia Portuguesas – Estudo comparativo entre 2002 e 2004*, Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães.
ISBN: 972-98921-5-6

Vieira, L. (2006). *Um estudo sobre a maturidade dos serviços de informação das autarquias*, WP/20/2006/DE, ISEG, UTL, Lisboa

Anexos

Anexo 1: Ranking Geral dos Serviços de Informação

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
1	Pombal	0,82
2	Faro	0,77
3	Viana do Castelo	0,75
4	Vila Real de Santo António	0,74
5	Portalegre	0,71
6	Oeiras	0,71
7	Paredes	0,70
8	Matosinhos	0,69
9	Odivelas	0,69
10	Ferreira do Alentejo	0,69
11	Abrantes	0,68
12	Albufeira	0,67
13	Torres Vedras	0,66
14	São Brás de Alportel	0,66
15	Covilhã	0,66
16	Vila Nova de Gaia	0,65
17	Manteigas	0,64
18	Borba	0,64
19	Porto	0,64
20	Setúbal	0,64
21	Alpiarça	0,64
22	Sintra	0,64
23	Santo Tirso	0,63
24	Cantanhede	0,63
25	Chaves	0,63
26	Vila Nova de Famalicão	0,62
27	Paços de Ferreira	0,62
28	Nisa	0,62
29	Condeixa-a-Nova	0,62
30	Penafiel	0,62
31	Lisboa	0,61
32	Cartaxo	0,61
33	Aljezur	0,61
34	Ansião	0,61
35	Vila do Conde	0,60
36	Vila Velha de Ródão	0,60
37	Rio Maior	0,60
38	São João da Madeira	0,60
39	Almada	0,60
40	Almeida	0,59

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
41	Amarante	0,59
42	Almeirim	0,59
43	Aveiro	0,59
44	Golegã	0,58
45	Caldas da Rainha	0,58
46	Lagos	0,57
47	Monchique	0,57
48	Mira	0,57
49	Lagoa	0,57
50	Coimbra	0,57
51	Bragança	0,57
52	Chamusca	0,57
53	Montijo	0,57
54	Póvoa de Varzim	0,57
55	Mirandela	0,57
56	Celorico de Basto	0,56
57	Alvaiázere	0,56
58	Estarreja	0,56
59	Óbidos	0,56
60	Vouzela	0,56
61	Vagos	0,56
62	Felgueiras	0,56
63	Guimarães	0,56
64	Ílhavo	0,56
65	Cadaval	0,56
66	Proença-a-Nova	0,56
67	Funchal	0,56
68	Seixal	0,56
69	Vila do Bispo	0,56
70	Vila Verde	0,56
71	Sabugal	0,55
72	Vila Real	0,55
73	Trofa	0,55
74	Évora	0,55
75	Entroncamento	0,55
76	Loures	0,54
77	Serpa	0,54
78	Santarém	0,54
79	Santa Comba Dão	0,54
80	Ribeira Grande	0,54
81	Barcelos	0,54
82	Fundão	0,54
83	Águeda	0,54
84	Alenquer	0,53
85	Resende	0,53

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
86	Vale de Cambra	0,53
87	Ourém	0,53
88	Castelo Branco	0,53
89	Barreiro	0,52
90	Peniche	0,52
91	Paredes de Coura	0,52
92	Mortágua	0,52
93	Lousada	0,52
94	Moita	0,52
95	Arruda dos Vinhos	0,52
96	Coruche	0,52
97	Cascais	0,51
98	Sines	0,51
99	Nelas	0,51
100	Alcochete	0,51
101	Alcanena	0,51
102	Marinha Grande	0,50
103	Castelo de Vide	0,50
104	Braga	0,50
105	Mafra	0,50
106	Cinfães	0,50
107	Loulé	0,50
108	Valongo	0,50
109	Castro Marim	0,50
110	Leiria	0,50
111	Guarda	0,50
112	Armamar	0,49
113	Penela	0,49
114	Horta	0,49
115	Azambuja	0,49
116	Moura	0,49
117	Vila Viçosa	0,49
118	Sátão	0,49
119	Montemor-o-Velho	0,49
120	Batalha	0,49
121	Boticas	0,48
122	Sever do Vouga	0,48
123	Celorico da Beira	0,48
124	São Vicente	0,48
125	Santiago do Cacém	0,48
126	Bombarral	0,47
127	Penalva do Castelo	0,47
128	Montalegre	0,47
129	Amadora	0,47
130	Madalena	0,46

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
131	Albergaria-a-Velha	0,46
132	Tondela	0,46
133	Cabeceiras de Basto	0,46
134	Benavente	0,46
135	Tavira	0,46
136	Almodôvar	0,46
137	Portimão	0,46
138	Góis	0,46
139	Vila Franca de Xira	0,45
140	Esposende	0,45
141	Vizela	0,45
142	Maia	0,45
143	Ponte de Lima	0,45
144	Salvaterra de Magos	0,45
145	Oliveira do Bairro	0,45
146	Mangualde	0,44
147	Viseu	0,44
148	Pinhel	0,44
149	Figueira de Castelo Rodrigo	0,44
150	Vila Franca do Campo	0,44
151	Espinho	0,44
152	Castanheira de Pêra	0,44
153	Vila Pouca de Aguiar	0,44
154	Sernancelhe	0,44
155	Lourinhã	0,44
156	Viana do Alentejo	0,44
157	Vila de Rei	0,44
158	Vieira do Minho	0,43
159	Penedono	0,43
160	Tabuaço	0,43
161	Vila Nova de Paiva	0,43
162	Fafe	0,43
163	Mealhada	0,43
164	Belmonte	0,43
165	Torres Novas	0,42
166	Montemor-o-Novo	0,42
167	Sobral de Monte Agraço	0,42
168	Arronches	0,42
169	Murtosa	0,42
170	Constância	0,42

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
171	Oliveira do Hospital	0,42
172	Penamacor	0,42
173	Caminha	0,42
174	Alvito	0,42
175	Odemira	0,42
176	Calheta (R.A.M.)	0,41
177	Vila Nova da Barquinha	0,41
178	Lajes do Pico	0,41
179	Baião	0,41
180	Amares	0,41
181	Monção	0,41
182	Miranda do Corvo	0,41
183	Seia	0,41
184	Valença	0,41
185	Marco de Canaveses	0,41
186	Reguengos de Monsaraz	0,41
187	Portel	0,41
188	Castelo de Paiva	0,40
189	Gondomar	0,40
190	Vendas Novas	0,40
191	Carregal do Sal	0,40
192	Redondo	0,40
193	Arouca	0,40
194	Gouveia	0,40
195	Santa Maria da Feira	0,39
196	Ponta Delgada	0,39
197	Lousã	0,39
198	Marvão	0,39
199	Mação	0,39
200	Vila da Praia da Vitória	0,39
201	Grândola	0,38
202	Idanha-a-Nova	0,38
203	Beja	0,38
204	Aljustrel	0,38
205	Machico	0,38
206	Palmela	0,38
207	Oleiros	0,38
208	Cuba	0,38
209	Figueira da Foz	0,37
210	Angra do Heroísmo	0,37
211	Trancoso	0,37
212	Alter do Chão	0,37
213	Penacova	0,37

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
214	São Roque do Pico	0,37
215	Castro Daire	0,36
216	Ribeira Brava	0,36
217	Elvas	0,36
218	Santana	0,36
219	Gavião	0,36
220	Crato	0,36
221	Campo Maior	0,36
222	Arraiolos	0,35
223	Lamego	0,35
224	Oliveira de Azeméis	0,35
225	Mértola	0,35
226	Alandroal	0,35
227	Oliveira de Frades	0,34
228	Silves	0,34
229	Sousel	0,34
230	Ferreira do Zêzere	0,33
231	Terras de Bouro	0,33
232	Olhão	0,33
233	Vila Nova de Poiares	0,33
234	Porto Santo	0,33
235	Lagoa (R.A.A)	0,33
236	Torre de Moncorvo	0,32
237	Castro Verde	0,32
238	Fronteira	0,32
239	Moimenta da Beira	0,31
240	Figueiró dos Vinhos	0,31
241	Pampilhosa da Serra	0,31
242	Povoação	0,30
243	Nazaré	0,30
244	Fornos de Algodres	0,30
245	Mora	0,30
246	Alcobaça	0,30
247	Peso da Régua	0,29
248	Porto Moniz	0,29
249	Vinhais	0,29
250	Barrancos	0,29
251	Ponte da Barca	0,29
252	Alijó	0,29
253	Vila do Porto	0,29
254	São João da Pesqueira	0,29

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
255	Miranda do Douro	0,29
256	Freixo de Espada à Cinta	0,28
257	Anadia	0,28
258	Aguiar da Beira	0,27
259	Ovar	0,27
260	Monforte	0,27
261	Arganil	0,27
262	Sesimbra	0,26
263	São Pedro do Sul	0,26
264	Ponta do Sol	0,26
265	Melgaço	0,26
266	Vimioso	0,25
267	Vila Nova de Foz Côa	0,25
268	Avis	0,25
269	Mogadouro	0,25
270	Vila Flor	0,25
271	Câmara de Lobos	0,25
272	Carraceda de Ansiães	0,25
273	Porto de Mós	0,25
274	Ribeira de Pena	0,24
275	Meda	0,23
276	Santa Cruz da Graciosa	0,23
277	Velas	0,23
278	Macedo de Cavaleiros	0,23
279	Nordeste	0,23
280	Valpaços	0,23
281	Lajes das Flores	0,22
282	Póvoa de Lanhoso	0,22
283	Alfândega da Fé	0,22

Ranking Geral dos SIA		
Posição	Concelho	Valor
284	Corvo	0,22
285	Mourão	0,21
286	Sabrosa	0,21
287	Santa Marta de Penaguião	0,21
288	Santa Cruz das Flores	0,20
289	Santa Cruz	0,19
290	Alcácer do Sal	0,15
291	Estremoz	0,13
292	Tarouca	0,11
293	Calheta (R.A.A.)	0,09
294	Vila Nova de Cerveira	0,08
295	Vidigueira	0,07
296	Arcos de Valdevez	0,04
297	Mondim de Basto	0,04
298	Mesão Frio	0,04
299	Alcoutim	0,04
300	Soure	0,00
301	Sertã	0,00
302	Pedrógão Grande	0,00
303	Sardoal	0,00
304	Tomar	0,00
305	Murça	0,00
306	Tábua	0,00
307	Ponte de Sor	0,00
308	Ourique	0,00

Anexo 2: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Navegação

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
1	Pombal	1,000
2	São Brás de Alportel	0,958
3	Almada	0,875
4	Cartaxo	0,833
5	Vila Pouca de Aguiar	0,833
6	Santarém	0,833
7	Armamar	0,833
8	Chamusca	0,833
9	Olhão	0,833
10	Faro	0,833
11	Oeiras	0,833
12	Aveiro	0,833
13	Mira	0,833
14	Benavente	0,833
15	Celorico de Basto	0,833
16	Seia	0,833
17	Viana do Castelo	0,833
18	Almeirim	0,833
19	Santa Comba Dão	0,833
20	Cantanhede	0,833
21	Chaves	0,833
22	Maia	0,833
23	Mangualde	0,833
24	Vila do Bispo	0,833
25	Sátão	0,833
26	Vila do Conde	0,833
27	Vila Nova de Gaia	0,833
28	Golegã	0,833
29	Ílhavo	0,833
30	Porto	0,833
31	Trofa	0,833
32	Rio Maior	0,833
33	Albufeira	0,833
34	Salvaterra de Magos	0,833
35	Penela	0,833
36	Aljezur	0,833
37	Funchal	0,833
38	Alpiarça	0,833
39	Vila Real de Santo António	0,833
40	Portimão	0,792
41	Coruche	0,750
42	Azambuja	0,750
43	Portalegre	0,708
44	Santo Tirso	0,708
45	Guarda	0,667
46	Sintra	0,667

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
47	Condeixa-a-Nova	0,667
48	Sines	0,667
49	Lagos	0,667
50	Lagoa	0,667
51	Figueira de Castelo Rodrigo	0,667
52	Felgueiras	0,667
53	Guimarães	0,667
54	Lousada	0,667
55	Celorico da Beira	0,667
56	Cinfães	0,667
57	Espinho	0,667
58	Covilhã	0,667
59	Odemira	0,667
60	Manteigas	0,667
61	Vila da Praia da Vitória	0,667
62	Leiria	0,667
63	Lisboa	0,667
64	Vagos	0,667
65	Vieira do Minho	0,667
66	Vale de Cambra	0,667
67	Torres Vedras	0,667
68	Vila do Porto	0,667
69	Madalena	0,667
70	Tavira	0,667
71	Loulé	0,667
72	Vila Verde	0,667
73	Odivelas	0,667
74	Paços de Ferreira	0,667
75	Paredes	0,667
76	Amarante	0,667
77	Sabugal	0,667
78	Alvito	0,667
79	Penalva do Castelo	0,667
80	Castro Marim	0,667
81	Penedono	0,667
82	Óbidos	0,667
83	Vila Viçosa	0,667
84	Pinhel	0,667
85	Ponta Delgada	0,667
86	Vizela	0,667
87	Ribeira Grande	0,667
88	Povoação	0,667
89	Resende	0,667
90	Vila Velha de Ródão	0,667
91	Moita	0,667
92	Matosinhos	0,667

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
93	Setúbal	0,667
94	Castelo Branco	0,667
95	Cascais	0,667
96	Seixal	0,667
97	Mirandela	0,667
98	Vila Franca de Xira	0,667
99	Arraiolos	0,667
100	Calheta (R.A.M.)	0,667
101	São João da Madeira	0,667
102	São Vicente	0,667
103	Cabeceiras de Basto	0,667
104	Bragança	0,667
105	Montalegre	0,667
106	Boticas	0,667
107	São Roque do Pico	0,667
108	Mortágua	0,667
109	Vila Franca do Campo	0,667
110	Peniche	0,625
111	Ferreira do Alentejo	0,625
112	Nisa	0,625
113	Castanheira de Pêra	0,625
114	Barreiro	0,625
115	Alcochete	0,625
116	Alcobaça	0,583
117	Alvaiázere	0,542
118	Nordeste	0,542
119	Caldas da Rainha	0,542
120	Borba	0,500
121	Oliveira do Bairro	0,500
122	Oliveira de Frades	0,500
123	Santiago do Cacém	0,500
124	Arouca	0,500
125	Oleiros	0,500
126	Arronches	0,500
127	Baião	0,500
128	Santana	0,500
129	Montijo	0,500
130	Santa Maria da Feira	0,500
131	Nelas	0,500
132	Vila Nova de Famalicão	0,500
133	Vinhais	0,500
134	Beja	0,500
135	Idanha-a-Nova	0,500
136	Bombarral	0,500
137	Arruda dos Vinhos	0,500
138	Peso da Régua	0,500
139	Vouzela	0,500
140	Póvoa de Varzim	0,500
141	Redondo	0,500

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
142	Porto Moniz	0,500
143	Freixo de Espada à Cinta	0,500
144	Proença-a-Nova	0,500
145	Portel	0,500
146	Águeda	0,500
147	Ovar	0,500
148	Albergaria-a-Velha	0,500
149	Montemor-o-Novo	0,500
150	Alfândega da Fé	0,500
151	Alijó	0,500
152	Almeida	0,500
153	Penamacor	0,500
154	Amares	0,500
155	Vila Real	0,500
156	Belmonte	0,500
157	Ansião	0,500
158	Aguiar da Beira	0,500
159	Braga	0,500
160	Macedo de Cavaleiros	0,500
161	Castro Daire	0,500
162	Coimbra	0,500
163	Constância	0,500
164	Sobral de Monte Agraço	0,500
165	Torre de Moncorvo	0,500
166	Vila Flor	0,500
167	Entroncamento	0,500
168	Torres Novas	0,500
169	Loures	0,500
170	Murtosa	0,500
171	Sousel	0,500
172	Évora	0,500
173	Tondela	0,500
174	Lousã	0,500
175	Tabuaço	0,500
176	Valongo	0,500
177	Miranda do Douro	0,500
178	Cadaval	0,500
179	Monchique	0,500
180	Monção	0,500
181	Horta	0,500
182	Vila Nova da Barquinha	0,500
183	Lagoa (R.A.A)	0,500
184	Campo Maior	0,500
185	Sever do Vouga	0,500
186	Carraçada de Ansiães	0,500
187	Esposende	0,500
188	Carregal do Sal	0,500
189	Trancoso	0,500
190	Castelo de Paiva	0,500

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
191	Fundão	0,500
192	Sernancelhe	0,500
193	Serpa	0,500
194	Mogadouro	0,500
195	Abrantes	0,458
196	Amadora	0,458
197	Angra do Heroísmo	0,458
198	Barcelos	0,458
199	Velas	0,417
200	Alcanena	0,417
201	Grândola	0,417
202	Sesimbra	0,417
203	Penafiel	0,367
204	Ribeira Brava	0,333
205	São Pedro do Sul	0,333
206	São João da Pesqueira	0,333
207	Reguengos de Monsaraz	0,333
208	Vila Nova de Foz Côa	0,333
209	Vila Nova de Paiva	0,333
210	Santa Cruz das Flores	0,333
211	Valença	0,333
212	Vendas Novas	0,333
213	Ribeira de Pena	0,333
214	Vila de Rei	0,333
215	Valpaços	0,333
216	Viseu	0,333
217	Santa Marta de Penaguião	0,333
218	Crato	0,333
219	Miranda do Corvo	0,333
220	Batalha	0,333
221	Melgaço	0,333
222	Meda	0,333
223	Mealhada	0,333
224	Caminha	0,333
225	Marvão	0,333
226	Marinha Grande	0,333
227	Castelo de Vide	0,333
228	Mafra	0,333
229	Machico	0,333
230	Avis	0,333
231	Mação	0,333
232	Mértola	0,333
233	Lourinhã	0,333
234	Lamego	0,333
235	Lajes do Pico	0,333
236	Elvas	0,333
237	Gondomar	0,333
238	Góis	0,333

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
239	Gavião	0,333
240	Fronteira	0,333
241	Estarreja	0,333
242	Ferreira do Zêzere	0,333
243	Fafe	0,333
244	Corvo	0,333
245	Palmela	0,333
246	Ponte de Lima	0,333
247	Ponte da Barca	0,333
248	Ponta do Sol	0,333
249	Penacova	0,333
250	Alandroal	0,333
251	Paredes de Coura	0,333
252	Pampilhosa da Serra	0,333
253	Ourém	0,333
254	Oliveira do Hospital	0,333
255	Oliveira de Azeméis	0,333
256	Montemor-o-Velho	0,333
257	Monforte	0,333
258	Moura	0,333
259	Alenquer	0,333
260	Figueira da Foz	0,292
261	Fornos de Algodres	0,292
262	Arganil	0,292
263	Viana do Alentejo	0,250
264	Porto de Mós	0,250
265	Alter do Chão	0,250
266	Sabrosa	0,250
267	Gouveia	0,250
268	Mora	0,250
269	Santa Cruz	0,250
270	Barrancos	0,250
271	Marco de Canaveses	0,250
272	Santa Cruz da Graciosa	0,208
273	Cuba	0,167
274	Vimioso	0,167
275	Vila Nova de Poiares	0,167
276	Castro Verde	0,167
277	Anadia	0,167
278	Aljustrel	0,167
279	Póvoa de Lanhoso	0,167
280	Vidigueira	0,167
281	Silves	0,167
282	Figueiró dos Vinhos	0,167
283	Lajes das Flores	0,167
284	Moimenta da Beira	0,167
285	Terras de Bouro	0,167
286	Mourão	0,167
287	Porto Santo	0,167

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
288	Alcácer do Sal	0,083
289	Nazaré	0,083
290	Almodôvar	0,083
291	Estremoz	0,083
292	Arcos de Valdevez	0,000
293	Alcoutim	0,000
294	Ourique	0,000
295	Murça	0,000
296	Ponte de Sor	0,000
297	Pedrogão Grande	0,000
298	Calheta (R.A.A.)	0,000

Ranking dos SIA: Navegação		
Posição	Concelho	Valor
299	Tomar	0,000
300	Sardoal	0,000
301	Tábua	0,000
302	Tarouca	0,000
303	Câmara de Lobos	0,000
304	Vila Nova de Cerveira	0,000
305	Sertã	0,000
306	Mesão Frio	0,000
307	Mondim de Basto	0,000
308	Soure	0,000

Anexo 3: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Informação sobre Eleitos

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
1	Vila Nova da Barquinha	0,750
2	Caldas da Rainha	0,750
3	Paços de Ferreira	0,750
4	Aveiro	0,750
5	Ansião	0,750
6	Vila Real de Santo António	0,750
7	Almada	0,750
8	Penafiel	0,750
9	Pombal	0,719
10	Porto	0,719
11	Lisboa	0,714
12	Leiria	0,688
13	Vila Nova de Gaia	0,688
14	Oeiras	0,688
15	Covilhã	0,656
16	Bombarral	0,653
17	Odivelas	0,645
18	Abrantes	0,643
19	São Brás de Alportel	0,631
20	Angra do Heroísmo	0,625
21	Vila do Bispo	0,625
22	Setúbal	0,625
23	Penela	0,625
24	Alenquer	0,625
25	Mira	0,625
26	Moimenta da Beira	0,625
27	Seixal	0,625
28	Alcobaça	0,625
29	Almeida	0,625
30	Entroncamento	0,625
31	Constância	0,625
32	Portimão	0,625
33	Amarante	0,625
34	Alvaiázere	0,625
35	Arruda dos Vinhos	0,625
36	Cadaval	0,625
37	Celorico da Beira	0,625
38	Ílhavo	0,625
39	Vouzela	0,625
40	Alandroal	0,625
41	Olhão	0,625
42	Borba	0,625
43	Peniche	0,625
44	Albufeira	0,625
45	Condeixa-a-Nova	0,625
46	Reguengos de	0,625

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
	Monsaraz	
47	Paredes	0,625
48	Viana do Castelo	0,625
49	Óbidos	0,625
50	Vila Nova de Famalicão	0,625
51	Monchique	0,600
52	Matosinhos	0,594
53	Figueira de Castelo Rodrigo	0,594
54	Tondela	0,594
55	Águeda	0,594
56	Lousada	0,594
57	Póvoa de Varzim	0,594
58	Ponta Delgada	0,594
59	Bragança	0,589
60	Figueira da Foz	0,586
61	Arganil	0,581
62	São Vicente	0,575
63	Viana do Alentejo	0,575
64	Braga	0,563
65	Sines	0,563
66	Fundão	0,563
67	Vagos	0,563
68	Oleiros	0,563
69	Vila Real	0,563
70	Penalva do Castelo	0,563
71	Vila Franca de Xira	0,563
72	Almodôvar	0,563
73	Faro	0,563
74	Manteigas	0,550
75	Mafra	0,538
76	Marco de Canaveses	0,531
77	Vizela	0,531
78	Vila do Conde	0,531
79	Lajes do Pico	0,531
80	Vila Viçosa	0,531
81	Lourinhã	0,531
82	Alpiarça	0,531
83	Azambuja	0,525
84	Castro Daire	0,518
85	Oliveira do Hospital	0,518
86	Murtosa	0,506
87	Boticas	0,506
88	Odemira	0,500
89	Portalegre	0,500
90	Vila da Praia da Vitória	0,500
91	Valença	0,500

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
92	Nelas	0,500
93	Portel	0,500
94	Nisa	0,500
95	Santa Maria da Feira	0,500
96	Vila Verde	0,500
97	Santiago do Cacém	0,500
98	Sernancelhe	0,500
99	Tavira	0,500
100	Santarém	0,500
101	Sobral de Monte Agraço	0,500
102	Serpa	0,500
103	Vila do Porto	0,500
104	Vila de Rei	0,500
105	Ribeira Grande	0,500
106	Oliveira do Bairro	0,500
107	Sever do Vouga	0,500
108	Sintra	0,500
109	Torres Vedras	0,500
110	Beja	0,500
111	Cuba	0,500
112	Góis	0,500
113	Barcelos	0,500
114	Calheta (R.A.M.)	0,500
115	Coimbra	0,500
116	Mealhada	0,500
117	Felgueiras	0,500
118	Fronteira	0,500
119	Arronches	0,500
120	Mértola	0,500
121	Batalha	0,500
122	Avis	0,500
123	Baião	0,500
124	Lagoa	0,500
125	Barreiro	0,500
126	Lagoa (R.A.A)	0,500
127	Lagos	0,500
128	Barrancos	0,500
129	Ferreira do Alentejo	0,500
130	Elvas	0,500
131	Estarreja	0,500
132	Mourão	0,500
133	Castelo de Vide	0,500
134	Moura	0,500
135	Castelo de Paiva	0,500
136	Mora	0,500
137	Montijo	0,500
138	Montemor-o-Velho	0,500
139	Castro Marim	0,500
140	Cinfães	0,500

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
141	Santo Tirso	0,500
142	Chamusca	0,500
143	Almeirim	0,500
144	Cantanhede	0,500
145	Mirandela	0,500
146	Évora	0,500
147	Aljezur	0,500
148	Guarda	0,496
149	Chaves	0,488
150	Penamacor	0,479
151	Golegã	0,475
152	Ourém	0,469
153	Alcochete	0,469
154	Machico	0,469
155	Albergaria-a-Velha	0,469
156	Viseu	0,469
157	Trofa	0,451
158	Loulé	0,450
159	Proença-a-Nova	0,438
160	Loures	0,438
161	Ovar	0,438
162	Lajes das Flores	0,438
163	Montalegre	0,424
164	Póvoa de Lanhoso	0,406
165	Salvaterra de Magos	0,406
166	Santa Cruz da Graciosa	0,406
167	Rio Maior	0,406
168	Fornos de Algodres	0,406
169	Cartaxo	0,406
170	São João da Madeira	0,406
171	Vila Franca do Campo	0,406
172	Lamego	0,406
173	Amadora	0,406
174	Anadia	0,406
175	Coruche	0,406
176	Santa Comba Dão	0,406
177	São Pedro do Sul	0,406
178	Sátão	0,406
179	Benavente	0,406
180	Cascais	0,400
181	Vila Velha de Ródão	0,400
182	Santa Cruz	0,393
183	Vale de Cambra	0,375
184	Crato	0,375
185	Vila Nova de Paiva	0,375
186	Silves	0,375
187	Alijó	0,375
188	Sousel	0,375
189	Castelo Branco	0,375

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
190	Tabuaço	0,375
191	Alter do Chão	0,375
192	Castanheira de Pêra	0,375
193	Seia	0,375
194	Amares	0,375
195	São Roque do Pico	0,375
196	Torres Novas	0,375
197	Arraiolos	0,375
198	Celorico de Basto	0,375
199	Valongo	0,375
200	Vila Pouca de Aguiar	0,375
201	Belmonte	0,375
202	Aljustrel	0,375
203	Horta	0,375
204	Gondomar	0,375
205	Madalena	0,375
206	Ponte de Lima	0,375
207	Meda	0,375
208	Ponte da Barca	0,375
209	Ponta do Sol	0,375
210	Palmela	0,375
211	Penedono	0,375
212	Guimarães	0,375
213	Figueiró dos Vinhos	0,375
214	Idanha-a-Nova	0,375
215	Paredes de Coura	0,375
216	Marvão	0,375
217	Marinha Grande	0,375
218	Sabugal	0,375
219	Penacova	0,375
220	Mangualde	0,375
221	Pampilhosa da Serra	0,375
222	Redondo	0,375
223	Espinho	0,375
224	Esposende	0,375
225	Mortágua	0,375
226	Monforte	0,375
227	Resende	0,375
228	Oliveira de Azeméis	0,375
229	Vieira do Minho	0,375
230	Ferreira do Zêzere	0,375
231	Nazaré	0,375
232	Fafe	0,375
233	Aguiar da Beira	0,375
234	Funchal	0,375
235	Miranda do Corvo	0,375
236	Povoação	0,375
237	Vimioso	0,375
238	Porto Santo	0,375

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
239	Moita	0,375
240	Armamar	0,350
241	Monção	0,313
242	Melgaço	0,313
243	Grândola	0,313
244	Mação	0,313
245	Alvito	0,313
246	Pinhel	0,313
247	Oliveira de Frades	0,306
248	Santana	0,294
249	Gouveia	0,281
250	Arouca	0,281
251	Santa Cruz das Flores	0,281
252	Lousã	0,281
253	Freixo de Espada à Cinta	0,281
254	Maia	0,281
255	Ribeira Brava	0,268
256	Vinhais	0,250
257	Montemor-o-Novo	0,250
258	Ribeira de Pena	0,250
259	Alcanena	0,250
260	Vila Flor	0,250
261	Estremoz	0,250
262	Miranda do Douro	0,250
263	Santa Marta de Penaguião	0,250
264	Campo Maior	0,250
265	Vendas Novas	0,250
266	Corvo	0,250
267	Valpaços	0,250
268	Vila Nova de Foz Côa	0,250
269	Vila Nova de Poiares	0,250
270	Trancoso	0,250
271	Sesimbra	0,250
272	Cabeceiras de Basto	0,250
273	Torre de Moncorvo	0,250
274	Peso da Régua	0,250
275	Terras de Bouro	0,250
276	Velas	0,250
277	Alfândega da Fé	0,156
278	Carraceda de Ansiães	0,156
279	Caminha	0,156
280	Macedo de Cavaleiros	0,156
281	Mogadouro	0,125
282	Sabrosa	0,125
283	Câmara de Lobos	0,125
284	Tarouca	0,031
285	Mondim de Basto	0,000
286	Vidigueira	0,000

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
287	Castro Verde	0,000
288	Murça	0,000
289	Pedrogão Grande	0,000
290	Ponte de Sor	0,000
291	Porto de Mós	0,000
292	Porto Moniz	0,000
293	Gavião	0,000
294	Alcácer do Sal	0,000
295	Alcoutim	0,000
296	Nordeste	0,000
297	Mesão Frio	0,000

Ranking SIA: Informação sobre Eleitos		
Posição	Concelho	Valor
298	Tomar	0,000
299	Carregal do Sal	0,000
300	Calheta (R.A.A.)	0,000
301	São João da Pesqueira	0,000
302	Sardoal	0,000
303	Arcos de Valdevez	0,000
304	Sertã	0,000
305	Vila Nova de Cerveira	0,000
306	Soure	0,000
307	Ourique	0,000
308	Tábua	0,000

Anexo 4: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Informação Municipal

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
1	Faro	0,933
2	Ferreira do Alentejo	0,900
3	Viana do Castelo	0,867
4	Vila Nova de Famalicão	0,850
5	Paredes	0,850
6	Abrantes	0,828
7	Esposende	0,813
8	São Brás de Alportel	0,800
9	Felgueiras	0,800
10	Torres Vedras	0,783
11	Oeiras	0,767
12	Mafra	0,767
13	Almada	0,767
14	Alpiarça	0,733
15	Portalegre	0,733
16	Entroncamento	0,728
17	Odivelas	0,727
18	Ourém	0,717
19	Óbidos	0,717
20	Montijo	0,717
21	Aljezur	0,717
22	Vila Real de Santo António	0,717
23	Santo Tirso	0,717
24	Borba	0,703
25	Mirandela	0,700
26	Almeirim	0,700
27	Chaves	0,700
28	Sintra	0,700
29	Guarda	0,700
30	Lisboa	0,700
31	Lagoa	0,683
32	Nisa	0,683
33	Fundão	0,683
34	Ansião	0,678
35	Bragança	0,678
36	Pombal	0,670
37	Águeda	0,667
38	Moita	0,667
39	Coimbra	0,667
40	Ílhavo	0,667
41	Estarreja	0,667
42	Paços de Ferreira	0,650
43	Cinfães	0,650
44	Vila Nova de Gaia	0,650
45	Rio Maior	0,650
46	Matosinhos	0,650

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
47	Loures	0,633
48	Setúbal	0,633
49	Vila Real	0,633
50	Mira	0,633
51	Albufeira	0,627
52	Leiria	0,617
53	Vila Velha de Ródão	0,617
54	Cartaxo	0,617
55	Valongo	0,617
56	Vila do Conde	0,617
57	Vila do Bispo	0,617
58	Funchal	0,600
59	Albergaria-a-Velha	0,600
60	Almodôvar	0,600
61	Alvaiázere	0,600
62	Paredes de Coura	0,600
63	Aveiro	0,600
64	Manteigas	0,600
65	Vila Nova de Paiva	0,600
66	Montemor-o-Novo	0,600
67	Arruda dos Vinhos	0,587
68	Ribeira Grande	0,583
69	Amarante	0,583
70	Alenquer	0,580
71	Golegã	0,578
72	Guimarães	0,578
73	Chamusca	0,567
74	Arraiolos	0,567
75	Sabugal	0,567
76	São João da Madeira	0,567
77	Azambuja	0,567
78	Covilhã	0,567
79	Lagos	0,564
80	Condeixa-a-Nova	0,561
81	Loulé	0,553
82	Coruche	0,550
83	Moura	0,550
84	Caldas da Rainha	0,550
85	Marinha Grande	0,550
86	Cadaval	0,537
87	Porto	0,533
88	Montemor-o-Velho	0,533
89	Lajes do Pico	0,533
90	Vagos	0,533
91	Batalha	0,533
92	Espinho	0,533
93	Beja	0,517

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
94	Alcochete	0,517
95	Cantanhede	0,517
96	Penafiel	0,517
97	Castelo Branco	0,500
98	Horta	0,500
99	Vila Franca de Xira	0,500
100	Oliveira do Bairro	0,500
101	Boticas	0,500
102	Sines	0,500
103	Évora	0,500
104	Braga	0,498
105	Nelas	0,483
106	Portimão	0,483
107	Almeida	0,483
108	Resende	0,483
109	Machico	0,483
110	Montalegre	0,483
111	Lousada	0,483
112	Elvas	0,483
113	Góis	0,483
114	Vila de Rei	0,483
115	Angra do Heroísmo	0,483
116	Celorico de Basto	0,473
117	Tondela	0,467
118	Santa Maria da Feira	0,467
119	Castelo de Vide	0,467
120	Monchique	0,467
121	Pinhel	0,467
122	Vale de Cambra	0,467
123	Valença	0,467
124	Serpa	0,467
125	Bombarral	0,450
126	Vila Franca do Campo	0,450
127	Madalena	0,450
128	Barreiro	0,450
129	Mação	0,450
130	Seixal	0,450
131	Proença-a-Nova	0,450
132	Cascais	0,450
133	Alcanena	0,450
134	Trofa	0,450
135	Gouveia	0,450
136	São Roque do Pico	0,433
137	Vouzela	0,433
138	Vizela	0,433
139	Sernancelhe	0,433
140	Santa Comba Dão	0,433
141	Caminha	0,433
142	Mortágua	0,433

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
143	Sátão	0,433
144	Sever do Vouga	0,417
145	Fafe	0,417
146	Lourinhã	0,417
147	Peniche	0,417
148	Mangualde	0,417
149	Carregal do Sal	0,403
150	Torre de Moncorvo	0,400
151	Oliveira de Frades	0,400
152	Vila Verde	0,400
153	Marco de Canaveses	0,400
154	Castanheira de Pêra	0,400
155	Santarém	0,400
156	Gondomar	0,400
157	Palmela	0,400
158	Ponte de Lima	0,400
159	Amadora	0,400
160	Maia	0,400
161	Torres Novas	0,395
162	Penedono	0,387
163	Alvito	0,383
164	Vila da Praia da Vitória	0,383
165	Póvoa de Varzim	0,383
166	Oliveira de Azeméis	0,383
167	Arouca	0,383
168	Mealhada	0,383
169	Gavião	0,383
170	Benavente	0,383
171	Alter do Chão	0,380
172	Terras de Bouro	0,368
173	Constância	0,367
174	Silves	0,367
175	Tavira	0,367
176	Lamego	0,367
177	Vila Viçosa	0,367
178	Amares	0,367
179	Ponta Delgada	0,367
180	Barcelos	0,367
181	Viana do Alentejo	0,355
182	Porto de Mós	0,353
183	Penamacor	0,350
184	Penalva do Castelo	0,350
185	Campo Maior	0,350
186	Marvão	0,350
187	Salvaterra de Magos	0,350
188	Lousã	0,350
189	Figueira de Castelo Rodrigo	0,350
190	Sobral de Monte Agraço	0,350
191	Baião	0,350

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
192	Porto Santo	0,333
193	Pampilhosa da Serra	0,333
194	Barrancos	0,333
195	São Vicente	0,333
196	Odemira	0,333
197	Miranda do Corvo	0,333
198	Penela	0,333
199	Vieira do Minho	0,333
200	Redondo	0,327
201	Viseu	0,317
202	Armamar	0,317
203	Santiago do Cacém	0,317
204	Castro Marim	0,317
205	Santana	0,317
206	Trancoso	0,317
207	Cabeceiras de Basto	0,311
208	Reguengos de Monsaraz	0,300
209	Vendas Novas	0,300
210	Ferreira do Zêzere	0,300
211	Figueira da Foz	0,300
212	Calheta (R.A.M.)	0,300
213	Velas	0,300
214	Melgaço	0,300
215	Idanha-a-Nova	0,300
216	Monção	0,300
217	Belmonte	0,300
218	Ribeira Brava	0,300
219	Mértola	0,300
220	Anadia	0,300
221	Portel	0,300
222	Murtosa	0,300
223	Miranda do Douro	0,283
224	Peso da Régua	0,283
225	Oleiros	0,283
226	Nazaré	0,283
227	Cuba	0,283
228	Aljustrel	0,283
229	Tabuaço	0,283
230	Avis	0,283
231	Vila Flor	0,283
232	Grândola	0,267
233	Seia	0,267
234	Vila do Porto	0,267
235	Vila Nova de Poiares	0,267
236	Alijó	0,267
237	Castelo de Paiva	0,267
238	Nordeste	0,267
239	Celorico da Beira	0,250
240	Vimioso	0,250

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
241	Ovar	0,250
242	Porto Moniz	0,250
243	Sabrosa	0,250
244	Carrazedade de Ansiães	0,250
245	Ponta do Sol	0,250
246	Castro Verde	0,233
247	Povoação	0,233
248	Crato	0,233
249	Vila Nova da Barquinha	0,233
250	Sousel	0,233
251	Arronches	0,223
252	Monforte	0,217
253	Mogadouro	0,217
254	Fornos de Algodres	0,217
255	Lagoa (R.A.A)	0,217
256	Vila Nova de Cerveira	0,217
257	Vila Pouca de Aguiar	0,217
258	Penacova	0,200
259	Aguiar da Beira	0,200
260	Alcobaça	0,200
261	Sesimbra	0,200
262	Mora	0,193
263	Moimenta da Beira	0,183
264	Santa Cruz	0,183
265	Castro Daire	0,183
266	Ribeira de Pena	0,183
267	Alandroal	0,167
268	Câmara de Lobos	0,167
269	Póvoa de Lanhoso	0,167
270	Santa Cruz da Graciosa	0,167
271	Oliveira do Hospital	0,167
272	Freixo de Espada à Cinta	0,167
273	Olhão	0,150
274	Meda	0,150
275	Vila Nova de Foz Côa	0,150
276	Corvo	0,150
277	Alfândega da Fé	0,150
278	São Pedro do Sul	0,133
279	Estremoz	0,133
280	Macedo de Cavaleiros	0,133
281	Arganil	0,117
282	Vinhais	0,100
283	Mourão	0,100
284	Lajes das Flores	0,100
285	Tarouca	0,100
286	Santa Cruz das Flores	0,083
287	Alcácer do Sal	0,083
288	São João da Pesqueira	0,083
289	Santa Marta de	0,083

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
	Penaguião	
290	Fronteira	0,083
291	Mesão Frio	0,067
292	Vidigueira	0,067
293	Calheta (R.A.A.)	0,067
294	Mondim de Basto	0,067
295	Ponte da Barca	0,067
296	Figueiró dos Vinhos	0,067
297	Alcoutim	0,067
298	Arcos de Valdevez	0,067

Ranking dos SIA: Informação Municipal		
Posição	Concelho	Valor
299	Valpaços	0,067
300	Ourique	0,000
301	Tábua	0,000
302	Tomar	0,000
303	Ponte de Sor	0,000
304	Pedrógão Grande	0,000
305	Murça	0,000
306	Sardoal	0,000
307	Sertã	0,000
308	Soure	0,000

Anexo 5: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Informação sobre o Concelho

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
1	Pombal	1,000
2	Cantanhede	0,953
3	Covilhã	0,875
4	Portalegre	0,875
5	Matosinhos	0,859
6	Odivelas	0,844
7	Proença-a-Nova	0,844
8	Condeixa-a-Nova	0,844
9	Póvoa de Varzim	0,828
10	Vila Velha de Ródão	0,828
11	Sintra	0,813
12	Serpa	0,813
13	Vouzela	0,813
14	Vila Verde	0,813
15	Borba	0,813
16	Oeiras	0,813
17	Almeida	0,813
18	Ferreira do Alentejo	0,797
19	Penafiel	0,797
20	Manteigas	0,792
21	Oliveira do Hospital	0,781
22	Faro	0,781
23	Vila Viçosa	0,781
24	Mortágua	0,772
25	Cascais	0,772
26	Armamar	0,766
27	Nisa	0,750
28	Paredes de Coura	0,750
29	Santa Comba Dão	0,750
30	Torres Vedras	0,750
31	Resende	0,750
32	Vale de Cambra	0,750
33	Viana do Castelo	0,750
34	Albufeira	0,750
35	Vila do Conde	0,738
36	Cadaval	0,738
37	Santo Tirso	0,738
38	Vendas Novas	0,734
39	Alenquer	0,734
40	Trofa	0,725
41	Vila Nova de Gaia	0,725
42	Caldas da Rainha	0,725
43	Estarreja	0,725
44	Seixal	0,719
45	Barcelos	0,719
46	Abrantes	0,719
47	Vila Real de Santo	0,719

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
	António	
48	Nelas	0,709
49	Porto	0,703
50	Monchique	0,703
51	Caminha	0,703
52	Setúbal	0,703
53	Penacova	0,703
54	Alcanena	0,703
55	Chaves	0,694
56	Amadora	0,691
57	Évora	0,688
58	São João da Madeira	0,688
59	Ansião	0,688
60	Amarante	0,688
61	Lagoa	0,688
62	Monção	0,688
63	Peniche	0,688
64	Aljustrel	0,688
65	Ponte de Lima	0,688
66	Vagos	0,688
67	Viana do Alentejo	0,688
68	Castelo de Vide	0,688
69	Alcochete	0,678
70	Guimarães	0,672
71	Santiago do Cacém	0,672
72	Sabugal	0,672
73	Celorico da Beira	0,667
74	Arronches	0,664
75	Cartaxo	0,656
76	Vila Nova de Poiares	0,656
77	Paredes	0,656
78	Figueiró dos Vinhos	0,656
79	Alpiarça	0,656
80	Mealhada	0,656
81	Penela	0,656
82	Lagos	0,650
83	Belmonte	0,646
84	Reguengos de Monsaraz	0,641
85	Rio Maior	0,641
86	Golegã	0,641
87	São João da Pesqueira	0,641
88	São Brás de Alportel	0,641
89	Santarém	0,641
90	Portel	0,625
91	Sernancelhe	0,625
92	Vila Pouca de Aguiar	0,625
93	Coimbra	0,625

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
94	Marinha Grande	0,625
95	Castelo Branco	0,625
96	Castanheira de Pêra	0,625
97	Vila do Bispo	0,625
98	São Vicente	0,625
99	Cabeceiras de Basto	0,625
100	Montemor-o-Velho	0,625
101	Montijo	0,625
102	Madalena	0,625
103	Castro Verde	0,625
104	Bragança	0,625
105	Paços de Ferreira	0,625
106	Vila Real	0,625
107	Aveiro	0,619
108	Ourém	0,616
109	Arruda dos Vinhos	0,613
110	Baião	0,609
111	Murtosa	0,609
112	Lourinhã	0,609
113	Marco de Canaveses	0,609
114	Ribeira Grande	0,605
115	Batalha	0,604
116	Chamusca	0,600
117	Viseu	0,594
118	Almodôvar	0,594
119	Alter do Chão	0,594
120	Amares	0,594
121	Mação	0,594
122	Idanha-a-Nova	0,594
123	Celorico de Basto	0,594
124	Funchal	0,594
125	Redondo	0,594
126	Alvaiázere	0,584
127	Vieira do Minho	0,584
128	Vila Nova da Barquinha	0,584
129	Barreiro	0,584
130	Castro Daire	0,580
131	Lousã	0,578
132	Aljezur	0,578
133	Loures	0,578
134	Gavião	0,578
135	Felgueiras	0,578
136	Miranda do Corvo	0,578
137	Lousada	0,578
138	Terras de Bouro	0,563
139	Horta	0,563
140	Tabuaço	0,563
141	Fafe	0,563
142	Castro Marim	0,563
143	Câmara de Lobos	0,563

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
144	Braga	0,563
145	Vila Nova de Famalicão	0,563
146	Vila Nova de Paiva	0,563
147	Águeda	0,563
148	Sever do Vouga	0,563
149	Moura	0,563
150	Odemira	0,563
151	Mirandela	0,563
152	Mira	0,563
153	Carregal do Sal	0,558
154	Montalegre	0,553
155	Torres Novas	0,553
156	Sines	0,547
157	Gondomar	0,547
158	Maia	0,547
159	Oliveira do Bairro	0,544
160	Vila de Rei	0,541
161	Mangualde	0,533
162	Tondela	0,531
163	Penalva do Castelo	0,531
164	Cuba	0,531
165	Fundão	0,531
166	Calheta (R.A.M.)	0,525
167	Valongo	0,521
168	Castelo de Paiva	0,519
169	Silves	0,516
170	Loulé	0,516
171	Penamacor	0,516
172	Sátão	0,516
173	Ribeira Brava	0,516
174	Gouveia	0,516
175	Crato	0,516
176	Cinfães	0,509
177	Alvito	0,500
178	Santana	0,500
179	Almeirim	0,500
180	Góis	0,500
181	Ferreira do Zêzere	0,500
182	Nazaré	0,500
183	Valença	0,500
184	Penedono	0,500
185	Alandroal	0,500
186	Sobral de Monte Agraço	0,500
187	Almada	0,491
188	Boticas	0,488
189	Figueira da Foz	0,484
190	Figueira de Castelo Rodrigo	0,484
191	Sousel	0,484
192	Oleiros	0,484

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
193	Espinho	0,475
194	Entroncamento	0,475
195	Benavente	0,469
196	Salvaterra de Magos	0,469
197	Mora	0,469
198	Constância	0,469
199	Marvão	0,469
200	Machico	0,469
201	Bombarral	0,453
202	Arouca	0,453
203	Fornos de Algodres	0,453
204	Vizela	0,453
205	Grândola	0,453
206	Coruche	0,444
207	Oliveira de Azeméis	0,444
208	Vila da Praia da Vitória	0,438
209	Ponte da Barca	0,438
210	Freixo de Espada à Cinta	0,438
211	Lagoa (R.A.A)	0,438
212	Lisboa	0,438
213	Vila Nova de Foz Côa	0,438
214	Mértola	0,438
215	Trancoso	0,438
216	Tavira	0,438
217	Lajes do Pico	0,422
218	Vila Franca do Campo	0,416
219	Moimenta da Beira	0,413
220	Óbidos	0,406
221	Fronteira	0,406
222	Albergaria-a-Velha	0,406
223	Ílhavo	0,401
224	Azambuja	0,394
225	Seia	0,391
226	Vinhais	0,391
227	Palmela	0,391
228	Valpaços	0,386
229	Santa Maria da Feira	0,381
230	Portimão	0,375
231	Pinhel	0,375
232	Sesimbra	0,375
233	Maфра	0,375
234	São Pedro do Sul	0,375
235	São Roque do Pico	0,375
236	Moita	0,375
237	Montemor-o-Novo	0,375
238	Porto de Mós	0,363
239	Guarda	0,359
240	Peso da Régua	0,354
241	Alcácer do Sal	0,353
242	Leiria	0,344

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
243	Lamego	0,344
244	Lajes das Flores	0,344
245	Vimioso	0,344
246	Aguiar da Beira	0,328
247	Alijó	0,319
248	Porto Santo	0,316
249	Santa Cruz da Graciosa	0,313
250	Torre de Moncorvo	0,313
251	Pampilhosa da Serra	0,313
252	Vila Franca de Xira	0,313
253	Anadia	0,313
254	Oliveira de Frades	0,308
255	Ribeira de Pena	0,308
256	Santa Marta de Penaguião	0,308
257	Miranda do Douro	0,297
258	Arganil	0,297
259	Meda	0,297
260	Macedo de Cavaleiros	0,294
261	Porto Moniz	0,286
262	Carraceda de Ansiães	0,281
263	Barrancos	0,281
264	Melgaço	0,281
265	Beja	0,281
266	Campo Maior	0,278
267	Angra do Heroísmo	0,272
268	Povoação	0,266
269	Alfândega da Fé	0,266
270	Sabrosa	0,261
271	Mogadouro	0,234
272	Ponta Delgada	0,228
273	Santa Cruz das Flores	0,219
274	Mourão	0,219
275	Monforte	0,219
276	Nordeste	0,213
277	Olhão	0,203
278	Alcobaça	0,203
279	Póvoa de Lanhoso	0,192
280	Corvo	0,188
281	Vila Flor	0,172
282	Elvas	0,172
283	Ponta do Sol	0,166
284	Tarouca	0,156
285	Arraiolos	0,141
286	Calheta (R.A.A.)	0,125
287	Vila do Porto	0,125
288	Velas	0,125
289	Esposende	0,125
290	Avis	0,116
291	Ovar	0,084

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
292	Santa Cruz	0,075
293	Estremoz	0,063
294	Vidigueira	0,047
295	Murça	0,000
296	Pedrogão Grande	0,000
297	Ourique	0,000
298	Vila Nova de Cerveira	0,000
299	Soure	0,000
300	Arcos de Valdevez	0,000

Ranking dos SIA: Informação sobre o Concelho		
Posição	Concelho	Valor
301	Sertão	0,000
302	Ponte de Sor	0,000
303	Sardoal	0,000
304	Mondim de Basto	0,000
305	Tomar	0,000
306	Alcoutim	0,000
307	Mesão Frio	0,000
308	Tábua	0,000

Anexo 6: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Abertura

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
1	Pombal	0,730
2	Vila Real de Santo António	0,725
3	Celorico de Basto	0,600
4	Faro	0,600
5	Viana do Castelo	0,600
6	Lisboa	0,600
7	Paredes	0,600
8	São João da Madeira	0,575
9	Matosinhos	0,550
10	Portalegre	0,550
11	Setúbal	0,525
12	Barcelos	0,525
13	Albufeira	0,525
14	Abrantes	0,525
15	Cartaxo	0,500
16	Manteigas	0,500
17	Castro Marim	0,500
18	Moita	0,500
19	Porto	0,500
20	Alcanena	0,500
21	Monchique	0,500
22	Coruche	0,475
23	Penafiel	0,475
24	Almeirim	0,450
25	Barreiro	0,450
26	Pinhel	0,425
27	Rio Maior	0,425
28	Tavira	0,425
29	Cabeceiras de Basto	0,425
30	Lagos	0,425
31	Alpiarça	0,425
32	Torres Vedras	0,425
33	Campo Maior	0,425
34	Óbidos	0,425
35	Grândola	0,425
36	Évora	0,420
37	Castelo Branco	0,400
38	Loures	0,400
39	Porto Moniz	0,400
40	Horta	0,400
41	Esposende	0,400
42	Ílhavo	0,400
43	Póvoa de Varzim	0,400
44	Tabuaço	0,400
45	Marinha Grande	0,400
46	Guimarães	0,400
47	Aljezur	0,400
48	Coimbra	0,400

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
49	Paços de Ferreira	0,400
50	Odivelas	0,400
51	Vila Nova de Famalicão	0,400
52	Santarém	0,400
53	Alvaiázere	0,400
54	Covilhã	0,400
55	Almeida	0,400
56	Sabugal	0,375
57	Vila Nova de Gaia	0,375
58	Funchal	0,375
59	Santo Tirso	0,375
60	Nisa	0,375
61	Seia	0,375
62	Chamusca	0,375
63	Sever do Vouga	0,375
64	Viseu	0,375
65	Golegã	0,375
66	Proença-a-Nova	0,350
67	Borba	0,350
68	Ferreira do Alentejo	0,350
69	Oeiras	0,350
70	Chaves	0,350
71	Carregal do Sal	0,350
72	Elvas	0,325
73	Vila Franca de Xira	0,325
74	Góis	0,325
75	Porto Santo	0,325
76	Mafra	0,325
77	Sátão	0,325
78	Mirandela	0,325
79	Santiago do Cacém	0,325
80	Sintra	0,325
81	Braga	0,325
82	Castelo de Vide	0,325
83	Valongo	0,325
84	Vila Verde	0,325
85	Amarante	0,325
86	Benavente	0,325
87	Bombarral	0,325
88	Montijo	0,300
89	Salvaterra de Magos	0,300
90	Arouca	0,300
91	Sines	0,300
92	Penalva do Castelo	0,300
93	Fronteira	0,300
94	Vila Franca do Campo	0,300
95	Vila Real	0,300
96	Vila Velha de Ródão	0,300
97	Trancoso	0,300

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
98	Seixal	0,300
99	Moura	0,300
100	Marvão	0,300
101	Palmela	0,300
102	Fafe	0,300
103	Vagos	0,300
104	Estarreja	0,300
105	Entroncamento	0,300
106	Ponta Delgada	0,300
107	Vouzela	0,300
108	Trofa	0,300
109	Azambuja	0,280
110	São Brás de Alportel	0,275
111	Montemor-o-Novo	0,275
112	Loulé	0,275
113	Boticas	0,275
114	Ribeira Grande	0,275
115	Condeixa-a-Nova	0,275
116	Lousada	0,275
117	Fundão	0,275
118	Albergaria-a-Velha	0,275
119	Miranda do Corvo	0,275
120	Ansião	0,275
121	Vale de Cambra	0,275
122	Vinhais	0,250
123	Resende	0,250
124	Ribeira Brava	0,250
125	Ovar	0,250
126	Penedono	0,250
127	Mira	0,250
128	Vila do Conde	0,250
129	Santa Comba Dão	0,250
130	Batalha	0,250
131	Gouveia	0,250
132	Guarda	0,250
133	Cadaval	0,250
134	Celorico da Beira	0,250
135	Sobral de Monte Agraço	0,250
136	Lamego	0,250
137	Leiria	0,250
138	Crato	0,225
139	Monforte	0,225
140	Vila Pouca de Aguiar	0,225
141	Montemor-o-Velho	0,225
142	Mortágua	0,225
143	Ponta do Sol	0,225
144	Ponte da Barca	0,225
145	Peniche	0,225
146	Caldas da Rainha	0,225
147	Ourém	0,225
148	Cuba	0,225

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
149	Castro Verde	0,225
150	Cantanhede	0,225
151	Castelo de Paiva	0,225
152	Paredes de Coura	0,225
153	Águeda	0,225
154	Serpa	0,225
155	São Vicente	0,225
156	Belmonte	0,200
157	Vieira do Minho	0,200
158	Ponte de Lima	0,200
159	Amadora	0,200
160	Corvo	0,200
161	Nelas	0,200
162	Maia	0,200
163	Vizela	0,200
164	Penamacor	0,200
165	Gavião	0,200
166	Alvito	0,200
167	Figueira de Castelo Rodrigo	0,200
168	Torres Novas	0,200
169	Olhão	0,200
170	Bragança	0,200
171	Mogadouro	0,200
172	Aveiro	0,200
173	Oliveira de Frades	0,175
174	Arronches	0,175
175	Lagoa	0,175
176	Gondomar	0,175
177	Montalegre	0,175
178	Tondela	0,175
179	Almada	0,175
180	Armamar	0,175
181	Constância	0,150
182	Alenquer	0,150
183	Vila de Rei	0,150
184	Póvoa de Lanhoso	0,150
185	São João da Pesqueira	0,150
186	Cascais	0,150
187	Alcochete	0,150
188	Portimão	0,150
189	Arruda dos Vinhos	0,130
190	Felgueiras	0,125
191	Figueira da Foz	0,125
192	Povoação	0,125
193	Calheta (R.A.M.)	0,125
194	Aljustrel	0,125
195	Murtosa	0,125
196	Moimenta da Beira	0,125
197	Nordeste	0,125
198	Caminha	0,125

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
199	Beja	0,125
200	Madalena	0,125
201	Oliveira do Hospital	0,125
202	Vendas Novas	0,125
203	Pampilhosa da Serra	0,125
204	Lourinhã	0,125
205	Tarouca	0,100
206	Vila do Bispo	0,100
207	Valença	0,100
208	Redondo	0,100
209	Torre de Moncorvo	0,100
210	Santa Maria da Feira	0,100
211	Vila do Porto	0,100
212	Santana	0,100
213	Santa Cruz das Flores	0,100
214	Santa Cruz	0,100
215	Velas	0,100
216	Viana do Alentejo	0,100
217	Avis	0,100
218	Estremoz	0,100
219	Mealhada	0,100
220	Miranda do Douro	0,100
221	Lousã	0,100
222	Figueiró dos Vinhos	0,100
223	Almodôvar	0,100
224	Mourão	0,100
225	Amares	0,100
226	Monção	0,100
227	Alandroal	0,100
228	Arraiolos	0,100
229	Arganil	0,100
230	Mangualde	0,100
231	Anadia	0,100
232	Macedo de Cavaleiros	0,100
233	Lajes do Pico	0,100
234	Mértola	0,100
235	Cinfães	0,100
236	Alcobaça	0,100
237	Calheta (R.A.A.)	0,100
238	Vila Flor	0,100
239	Espinho	0,100
240	Penela	0,100
241	Castanheira de Pêra	0,075
242	Sousel	0,075
243	Oleiros	0,075
244	Oliveira de Azeméis	0,075
245	Oliveira do Bairro	0,075
246	Angra do Heroísmo	0,050
247	Câmara de Lobos	0,050
248	Peso da Régua	0,050
249	Ribeira de Pena	0,050

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
250	Idanha-a-Nova	0,050
251	Sabrosa	0,050
252	Fornos de Algodres	0,050
253	Valpaços	0,050
254	Alfândega da Fé	0,050
255	São Pedro do Sul	0,050
256	Santa Marta de Penaguião	0,050
257	Carraçada de Ansiães	0,050
258	Ferreira do Zêzere	0,025
259	Vila Nova da Barquinha	0,025
260	Castro Daire	0,025
261	Silves	0,025
262	Portel	0,025
263	Marco de Canaveses	0,025
264	Barrancos	0,025
265	Vila Nova de Paiva	0,025
266	Porto de Mós	0,025
267	Penacova	0,025
268	Odemira	0,025
269	Sesimbra	0,025
270	Nazaré	0,025
271	Vila Viçosa	0,000
272	Baião	0,000
273	Aguiar da Beira	0,000
274	Alcácer do Sal	0,000
275	Vimioso	0,000
276	Vila Nova de Cerveira	0,000
277	Alijó	0,000
278	Alter do Chão	0,000
279	Vila Nova de Poiares	0,000
280	Arcos de Valdevez	0,000
281	Vila Nova de Foz Côa	0,000
282	Alcoutim	0,000
283	Murça	0,000
284	Vila da Praia da Vitória	0,000
285	Ponte de Sor	0,000
286	Reguengos de Monsaraz	0,000
287	Pedrogão Grande	0,000
288	Ourique	0,000
289	Santa Cruz da Graciosa	0,000
290	Mora	0,000
291	Mondim de Basto	0,000
292	São Roque do Pico	0,000
293	Mesão Frio	0,000
294	Sardoal	0,000
295	Melgaço	0,000
296	Meda	0,000
297	Tomar	0,000
298	Sertã	0,000
299	Machico	0,000

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
300	Mação	0,000
301	Soure	0,000
302	Tábua	0,000
303	Lajes das Flores	0,000
304	Terras de Bouro	0,000

Ranking dos SIA: Abertura		
Posição	Concelho	Valor
305	Freixo de Espada à Cinta	0,000
306	Lagoa (R.A.A)	0,000
307	Vidigueira	0,000
308	Sernancelhe	0,000

Índice

1. Introdução	2
2. Elementos metodológicos.....	4
3. Resultados de ordem geral.....	5
3.1. Evolução da maturidade	5
3.2. Evolução da maturidade por NUTS II.....	5
3.3. Evolução da maturidade por distrito.....	6
3.4. Evolução da maturidade por critério	6
3.5. Evolução da maturidade por funcionalidade	7
3.6. Situação geral em 2007	9
4. Evolução das funcionalidades da Navegação.....	10
5. Evolução das funcionalidades da Informação sobre Eleitos	16
6. Evolução das funcionalidades da Informação Municipal.....	22
7. Evolução das funcionalidades da Informação sobre o Concelho	31
8. Evolução das funcionalidades da Abertura	41
9. Conclusão	48
Referências	48
Anexos.....	49
Anexo 1: Ranking Geral dos Serviços de Informação	49
Anexo 2: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Navegação	53
Anexo 3: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Informação sobre Eleitos.....	57
Anexo 4: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Informação Municipal	61
Anexo 5: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Informação sobre o Concelho.....	65
Anexo 6: Ranking dos Serviços de Informação das Autarquias em termos de Abertura	69